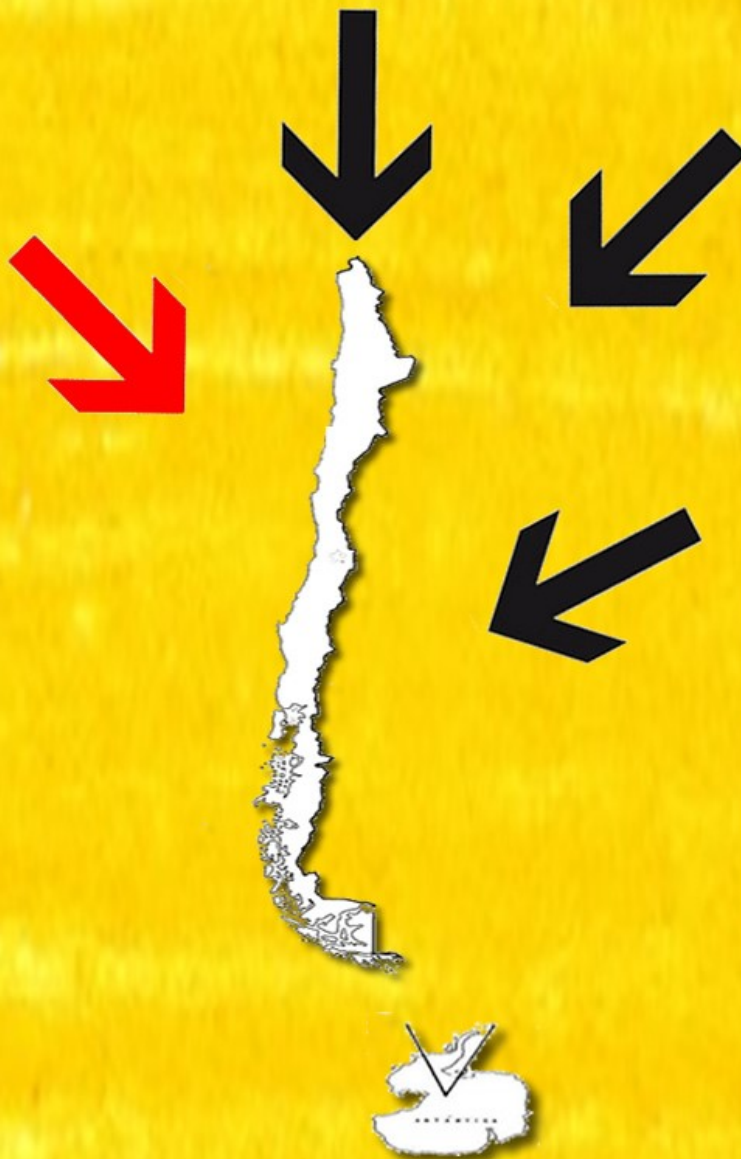


Paradigmas e Ideologías

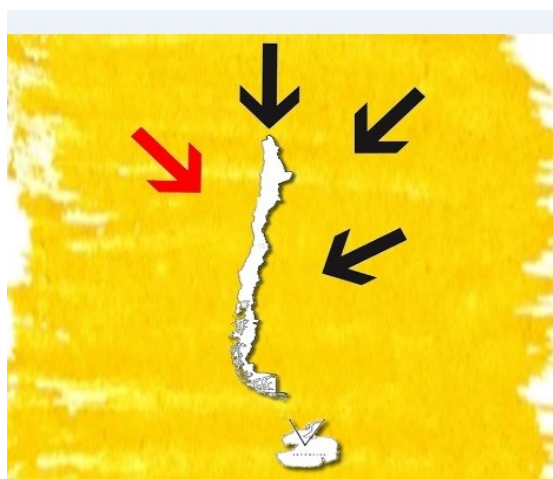
Propuestas para construir sociedad



www.chilecristiano.cl

Paradigmas e Ideologías

Propuestas para construir sociedad



Rodolfo Torres Valdés



2020 Rodolfo Torres Valdés
ABC Impresiones
+56 971632322
Abcpc.impresos@gmail.com
Av. Pedro Montt N° 2305
Valparaíso

Inscripción ISBN N° 978-956-402-478-3
Inscripción DDI N° 2020-A-8974
Impreso en Chile – Printed in Chile
Primera Edición: Noviembre 2020

Portada
Rodolfo Torres Valdés

Todos los derechos reservados

Esta publicación no puede ser reproducida ni en todo ni en parte, ni registrada en, o transmitida por, un sistema de recuperación de información, en ninguna forma ni por ningún medio, sea mecánico, fotoquímico, electrónico, magnético, electroóptico, por fotocopia, o cualquier otro, sin el permiso previo por escrito del autor

“Hay camino que al hombre le parece derecho...”
Salomón

Índice

Prólogo.....	7
Presentación.....	8
Introducción.....	9
Paradigmas.....	11
Inglés.....	11
Francés.....	14
Soviético.....	16
Norteamericano.....	19
Ideologías.....	22
Progresismo.....	23
Bolivarianismo.....	35
Islamismo.....	44
Cristianismo.....	97
Epílogo.....	117
Bibliografía.....	121

Prólogo

Conocí a Rodolfo hace años, trabajando juntos en la defensa de la vida del que está por nacer y la libertad religiosa como derechos humanos fundamentales. Pero Rodolfo no es sólo un hombre de acción, también es un líder con formación e ideas propias. Una de las características de Rodolfo es que no habla con ambigüedades o eufemismos, dice lo que piensa, incluso si ello resulta políticamente incorrecto.

Hoy quizás esta es una de las mayores carencias de parte de los hombres y mujeres que trabajan en el ámbito público: la falta de transparencia en los discursos, la escasa capacidad de mostrar lo que se piensa y el proyecto de sociedad que se quiere ayudar a construir. Carecer de estas capacidades empobrece la democracia e impide una adecuada gestión de las diferencias. Todo debate requiere de posiciones claras e identidades transparentes, único camino para los verdaderos consensos y para la construcción de proyectos que sean verdaderamente comunes, donde no se da una mera absorción de unas ideas por sobre otras, donde se genera una superficial unidad, eliminando las diferencias y destruyendo la riqueza que nos entrega la diversidad.

Paradigmas e Ideologías, propuestas para construir sociedad es un libro transparente, con identidad y personalidad. En términos conceptuales distingue entre ideología y paradigma y hace un esfuerzo por comprender la historia política de Chile en torno a las predominancias de distintos tipos de paradigmas e ideologías. El paradigma societal es comprendido como un modelo social, como el ideal a alcanzar tomando en cuenta algún modelo extranjero, como el inglés, el francés, el soviético o el norteamericano.

Para el autor el período de los paradigmas termina con el primer gobierno de Michelle Bachelet y de Sebastián Piñera, y comienza entonces el tiempo de las ideologías. Éstas, a diferencia de los paradigmas, tienen una ambición holística, ofreciendo respuestas a todas las preguntas y llenando todos los espacios, el sistema social, político, económico, militar, religioso, cultural. Entre las ideologías predominantes, el autor identifica el progresismo, el bolivianismo, el islamismo y el cristianismo, teniendo cada una de ellas -a su juicio- un país emblemático. El progresismo, según el autor, estaría hoy conquistando Chile.

La intención del texto es doble: por una parte, pretende exponer las propuestas societales que están disponibles para construir sociedad, en el contexto del proceso constituyente en el que nos hemos embarcado, mostrando, en términos weberianos, qué demonios combate cada planteamiento y a qué dioses quiere servir. ¿Qué tan cercanos o lejanos nos encontramos a los distintos modelos? ¿Quiénes los han promovido en nuestra historia? ¿Quiénes lo promueven hoy? Son las preguntas que guían la lectura. Pero a su vez el autor no oculta su propia preferencia e interpretación, y pretende persuadirnos de que lo más conveniente para el país es continuar desarrollando el paradigma norteamericano, justificándose por sus favorables resultados en términos de desarrollo socioeconómico, pero, sobre todo, por ser el modelo que permite de mejor forma la libertad, especialmente la religiosa.

Las consideraciones históricas y conceptuales ofrecidas en el presente libro, sin duda estimularán al lector a la reflexión en un debate abierto y transparente de ideas.

Ruggero Cozzi Elzo
Viña del Mar 2020

Presentación

Paradigmas e ideologías, propuestas para construir sociedad, es un texto que contiene exposiciones someras y rápidas, que pretenden explicar que los Directores Supremos y Presidentes de las República que han gobernado nuestro país, han tenido un paradigma societal y/o una ideología que admiran, y que es, la que inspira y orienta la ejecución de sus acciones de gobierno. El inglés, el francés, el soviético y el norteamericano son paradigmas sociales que se han aplicado en nuestro país, desde O'Higgins hasta Piñera, y que ahora, pasado el plebiscito del domingo 25 de octubre del año 2020, vuelven a ilusionar a sus soñadores y promotores, ya que la Constitución y el país a construir, parten “de cero, desde una hoja en blanco”

Paradigmas e ideologías propuestas para construir sociedad es un texto apologético con una teleología bien precisa, convencer a nuestros compatriotas que lo más conveniente para el país es continuar desarrollando el paradigma norteamericano, y a los hermanos evangélicos, que tenemos el deber de profundizarlo hasta el nivel ideológico. El paradigma norteamericano que se aplica en el país desde la mitad de la década del 70 establecido por el gobierno militar, y que fue consolidado por los gobiernos de la Concertación, ha producido un desarrollo económico calificado por muchos como milagroso, ha reducido la pobreza desde del 40 al 8%, y ha propiciado una libertad religiosa, que es única en el mundo.

Paradigmas e ideologías propuestas para construir sociedad, se compone de dos grandes secciones, la primera está destinada a señalar los paradigmas sociales que han motivado a los gobernantes chilenos y a los Partidos Políticos desde el nacimiento de la República hasta ahora, en un formato de narrativa histórica, pre ideológica de Chile. La segunda sección incluye una exposición de las cuatro ideologías que orbitan esperando aterrizar y asumir el país. La información ideológica ha sido extraída y editada desde las fuentes propias publicadas en el espacio virtual, con el objeto que el lector reflexione en lo que ellas dicen de sí mismas, y no en lo que otros interpreten. (En este sentido el texto es un extenso trabajo de antología)

Introducción

Los paradigmas sociales moldearon los primeros doscientos años de la república, a partir del tercer siglo son cuatro las ideologías que pretenden conquistar el alma nacional; El progresismo, el bolivarianismo, el islamismo y el cristianismo. El progresismo puede exhibir su mayor conquista con el continente europeo, el bolivarianismo tiene su mejor marca en Venezuela, el islamismo tiene sus coronas en Irán y Turquía, fracasado el máximo intento de fundar un verdadero Estado Islámico gobernado por un califa y regulado por la Sharia, denominado por los occidentales como Daesh. El cristianismo muestra su eficacia con la joya del mundo desarrollado, los Estados Unidos de América.

Chile, que nació como una colonia y república de cultura católica romana, ha perdido aceleradamente esta identidad, y se ha transformado paulatinamente en una sociedad secularizada, agnóstica, atea y laicista, una cuna de oro para las ideologías. El progresismo que ya siente como propia a la opinión pública nacional, arremete impetuoso para impregnar la institucionalidad. El bolivarianismo aunque maltrecho por la crisis venezolana, no se rinde y da manotazos fuertes. Y está claro que los objetivos del islamismo, específicamente del shiíta, no se limitan al Oriente Medio, tienen alcance mundial y ya se enseña en el país, y la ideología cristiana que ha recuperado al país, corre el riesgo de ser desplazada.

El progresismo se hace presente en Chile a partir del año 1990 y ha sido la filosofía política de todos los gobiernos hasta la fecha, y como considera muy lento el tránsito, a partir del segundo gobierno de Bachelet le imprime velocidad al proceso, pero lo detiene la Derecha gracias al apoyo evangélico que concitó Sebastián Piñera en segunda vuelta. Desde el 90 hasta el año 2017 el progresismo fue gramsciano, pero el repudio al modelo y el odio a Piñera Presidente los hizo perder la paciencia y volver al leninismo, y el 18 de octubre del 2019 destruyeron ocho estaciones del Metro de Santiago, saquearon 344 supermercados y quemaron veinte mil Pymes, para eliminarlo y derrocarlo.

El bolivarianismo aunque arrinconado por el Grupo de Lima, rodeado por las fuerzas armadas norteamericanas y sancionado por la Unión Europea, no suelta a los empobrecidos venezolanos y no renuncia a estirar sus tentáculos hacia nuestro país. A una semana del inicio del estallido en Chile Maduro dijo: “Estamos cumpliendo el Plan, el Plan va como lo hicimos, va perfecto el Plan, el Plan va en pleno desarrollo, victorioso. Todas las metas que nos hemos propuesto, las estamos cumpliendo, una por una, vamos bien, vamos mucho mejor de lo que pensábamos. No puedo decir más, son secretos del super bigote, no puedo decir más. Es la unión de los movimientos revolucionarios”.

El domingo 17 de Mayo del año 2015, el diario Austral de Temuco y el sitio web soychile.cl publican la siguiente actividad: “Realizan difusión del Islam en diversas comunas de La Araucanía: La Comunidad Islámica de Chile, encabezada por su guía religioso, el clérigo iraní Sayed Ebrahimi ha efectuado dos charlas, con amplia interacción del público académico y estudiantil en la UC Temuco. El académico iraní ha expuesto los aspectos filosóficos y religiosos del Islam. En lo medular, ambas exposiciones han abarcado los principios básicos de la escuela islámica chiíta; modo de vida, sistema, religión, creencia y filosofía basado en la racionalidad y la deducción científica para aproximarse a Dios.

La ideología cristiana fue la palanca fundamental para impulsar el desarrollo económico de los países del norte de Europa que abrazaron la Reforma Protestante y la doctrina virtuosa, que gestó la potencia llamada Estados Unidos de América. El puritanismo, pieza central de la ideología cristiana, popularizado por Max Weber como ética protestante o espíritu capitalista, basado en los principios bíblicos del temor a Dios, el valor de la familia, la santidad de vida, el ahorro, la disciplina, el trabajo duro, produjo el imperio norteamericano, país que alcanzó un desarrollo económico jamás imaginado, y que elevó la calidad de la vida a un nivel de confort máximo.

Pero dejemos el tema ideológico para tratarlo en la segunda sección del libro y empecemos a tratar el tema paradigmático. Entendamos el paradigma societal como un modelo social en las formas y la ideología como un sistema social de fondo, así el paradigma inglés y norteamericano es un modelo social cristiano, el paradigma francés es un modelo social progresista y el paradigma soviético es un modelo social bolivariano. El paradigma societal es la fantasía del líder político, del partido que lo respalda o de la clase pudiente de la sociedad, el sueño de ser como, y las naciones de la vieja Europa siempre fueron las preferidas, Francia, Inglaterra y también España.

Para el padre de la patria y primer Director Supremo de la Nación don Bernardo O’Higgins Riquelme, lo máximo en modelo social era el inglés, que conoció y asimiló en sus años mozos cuando estudió en Inglaterra, se debe reconocer que la clase alta de la sociedad chilena, siempre se sintió atraída, encantada y hasta embobada con la finura, las distinciones y las exquisiteces de la “vida a la francesa”. Francia con sus valores revolucionarios, sus instituciones republicanas y sobre todo con su flema social, se constituyó en el paradigma que pasó a ser el sueño chileno durante todo el siglo XIX, hasta que un importante grupo social la reemplazó por otro paradigma.

En esta mirada no debemos olvidar que la sociedad chilena nació a la vida republicana, después de haber sido una colonia española durante trescientos años. Chile con su gesta emancipadora, si bien se sacudió políticamente de la férula hispánica, la cultura ibérica siguió insuflando el ethos y la praxis de la nueva nación. Tan omnipotente y omnipresente era la cultura española en la vida social, política y económica de la Colonia, que la independencia de Chile, no se puede atribuir solamente a factores bélicos, militares, políticos o económicos, sino también a un factor providencial, parecido en algunos aspectos a la independencia del pueblo hebreo del gran amo que era el faraón de Egipto.

Paradigmas

Inglés

El modelo societal inglés se empieza a replicar en Chile de la mano del primer Director Supremo de la nación don Bernardo O'Higgins. Para explicar esta visión del libertador, el historiador Francisco Encina nos informa que; “La influencia del medio inglés fue decisiva en sus destinos”. Bernardo Riquelme como se llamaba en ese tiempo, vivió ocho años en Londres en donde llegó a dominar el idioma inglés, estudió matemáticas, literatura Francesa, dibujo, historia, geografía, música, manejo de las armas y sobre todo, se empapó de la cultura inglesa. Vuelve al país el año 1802 a la edad de 24 años, con el sueño de hacer de Chile una nueva Inglaterra.

El sociólogo Humberto Lagos incluso va más allá que Encina, sostiene que en Londres el libertador abrazó la fe protestante, al respecto escribió; “Los hechos históricos relacionados con el líder patriota don Bernardo O'Higgins Riquelme, evidencian su cercanía ideológica y valórica con el protestantismo y con su derivado evangélico. El paso educacional por Gran Bretaña del libertador chileno, sus relaciones de amistad con militantes de estas vertientes religiosas, sus estrechos intercambios gubernamentales con funcionarios de países protestantes, sus resoluciones de apertura legal y social a favor de la fe disidente, y otros hechos objetivos relacionados al tenor de las fuentes históricas indubitables, dan cuenta concisa de las influencias de lo protestante y del rol jugado por ellas, sobre el Director Supremo, y qué en su óptica de “tolerancia” fueron motivantes para adoptar diversas resoluciones gubernamentales, dirigidas, en la primeras décadas del siglo XIX, hacia una apertura –en medio de la hegemonía social, política, económica y religiosa católica-, de brechas legales, cuya lógica, en los años siguientes de dicho siglo, se expresaría en configurar, una realidad nueva, plural, tolerante, en los ámbitos de ejercicio de la fe cristiana y de la libertad de religión.” (Herejías en Chile. SBCH. 2010)

Sin duda, muchos rechazarán las expresiones de Lagos Schuffeneger, argumentando la construcción del Templo Votivo de Maipú, santuario nacional del catolicismo chileno, sin embargo, si el lector reflexiona en la historia de la magna construcción, explicada en el website institucional del Templo, prontamente podrá distinguir el rol de O'Higgins en el proyecto, la historia está escrita así: "En el mismo sitio donde se dé la Batalla y se obtenga una victoria, se levantará un Santuario de la Virgen del Carmen, Patrona y Generala de los Ejércitos de Chile. Y los cimientos serán colocados por los mismos magistrados que formulan este voto y en el mismo lugar de su misericordia, que será el de su Gloria".

Este es el texto del juramento por el cual el pueblo de Santiago y sus autoridades civiles y religiosas, encabezados por don Luis de la Cruz, como Director Supremo delegado y Monseñor Ignacio Cienfuegos, Vicario de la Diócesis de Santiago, reunidos en la iglesia Catedral, el sábado 14 de marzo de 1818, a fin de depositar su confianza en la intercesión de la Virgen del Carmen, ante el avance de los ejércitos españoles al mando de Osorio, prometen construir un Templo a su memoria en el lugar donde se afirmase para siempre la libertad de Chile.

El 5 de Abril de 1818, en medio de la gloriosa Batalla de Maipú el general San Martín, viendo flaquear un ala del ejército, grita a la tropa, entusiasmado: "Nuestra patrona, la Santísima Virgen del Carmen nos dará la victoria y aquí levantaremos la iglesia prometida para conmemorar este triunfo". Después de la Victoria del 5 de abril en Maipú, el Director Supremo de la Nación, mediante Decreto del 7 de mayo de 1818, hace suyo el Voto del Templo. (<http://www.santuaronacional.cl/>)

Una de las primeras ocupaciones de O'Higgins como Director Supremo de la Nación fue crear escuelas populares, ya que cuando Chile era una Colonia de España, las escuelas eran propiedad de la Iglesia Católica y estaban destinadas a las clases pudientes. Para desarrollar este proyecto educativo del Estado, contrató a Diego James Thompson, un especialista en la metodología lancasteriana. Diego James Thompson llegó a Chile traído por O'Higgins para fundar escuelas públicas para los chilenos, exactamente para los niños pobres. Thompson venía de Argentina donde había fundado más de cien escuelas con unos cinco mil alumnos, y al implantar su sistema educacional lancasteriano en Sudamérica, usaba la biblia como texto de lectura, llegando el libro a infinidad de hogares. Además de profesor, Diego James Thompson trabajaba para la Sociedad Bíblica Británica y Extranjera distribuyendo las Sagradas Escrituras en el continente americano.

La metodología pedagógica lancasteriana consistía en utilizar como monitores a los alumnos más aventajados, en el momento que un alumno entendía la materia, la enseñaba a sus compañeros y así el aprendizaje se reproducía exponencialmente. Thompson cumplió su contrato de un año en el país y partió al Perú a cumplir la misma misión, sin embargo, antes de dejar Chile, en una ceremonia solemne recibió el siguiente reconocimiento oficial firmado por el propio Director Supremo: “El ciudadano Bernardo O’Higgins, Director del Estado de Chile, atendiendo el notorio patriotismo de don Diego Thompson, natural de Inglaterra, y al relevante mérito que se ha labrado en Chile como director de escuela de enseñanza mutua, según el sistema de Lancaster, establecido en esta capital y otras que se han abierto, he venido en declarar, como lo declaro, por ciudadano chileno” Dado en el Palacio Dictatorial de Santiago de Chile a 31 de Mayo de 1822.

El término de este proyecto educativo lo narra el sacerdote Ignacio Vergara en su libro “El Protestantismo en Chile”: “No debe atribuirse a alguna impericia administrativa de Thompson, como tampoco a debilidades de su propuesta pedagógica, fue consecuencia de la falta de apoyo o dicho de otra manera, de la oposición que parte del clero católico ejerció en contra, en parte porque el profesor era protestante, pero más que nada, por el uso de la biblia en el sistema” Algunos historiadores cuentan que, más de cien biblias que quedaron a la partida de Thompson fueron quemadas en la plaza pública. Pero esta oposición de la clerecía católica no desalentó al Libertador, siguió con su afán de britanizar el país.

Y no solo la fe religiosa, la cultura inglesa en su plenitud era el modelo de O’Higgins para aplicar en la construcción de la sociedad chilena, y esto quedó demostrado cuando asumió la conducción del Estado, cómo abrió ampliamente las fronteras nacionales a la presencia e influencia británica, facilitando la llegada de oficiales navales y comerciantes, apertura que permitiría en el futuro la llegada de miles de familias, cuya influencia social, económica y religiosa sigue vigente hasta hoy.

Los ingleses tuvieron una importante presencia en Chile y especialmente en la ciudad de Valparaíso. La llegada de los ingleses a Valparaíso, se debe al atractivo comercial que tuvo esta ciudad a partir de 1830, los barcos mercantes encontraron aquí un puerto bien ubicado y seguro para almacenar y distribuir sus productos. Los comerciantes ingleses que se establecieron en Valparaíso, estaban dedicados a la exportación del salitre y a la importación de productos londinenses. Por supuesto, al echar raíces en el puerto, no sólo abrieron negocios, fundaron periódicos, colegios, clubes sociales, deportivos y construyeron sus barrios propios. La intención del Libertador era que ellos recrearan en el país el sistema social inglés.

El paradigma inglés se refleja en ciudades como Antofagasta, Coquimbo, Valparaíso, Viña del Mar, Santiago, Concepción, Temuco y Punta Arenas. En Valparaíso está el cerro Alegre con sus calles Cumming, Fisher, Leighton, Atkinson, Templeman y con sus hileras de casas victorianas a uno y otro lado de las aceras, y siguen vigentes las iglesias anglicanas como la Saint Paul Church, la Union Church y la Saint Peter Church, los colegios como el Mackay Scholl, y los clubes como el Sporting Club y el Santiago Wanderers.

Francés

Si bien para O'Higgins el máximo modelo social era el inglés, que trabajó para homologar en el país creando las condiciones para la llegada de miles inmigrantes británicos, la mayoría de las familias de la alta sociedad chilena no engancharon, estas se sentían atraídas y encantadas, y hasta embobadas, con la finura, las distinciones y exquisiteces de la “vida a la francesa”. Francia con sus valores revolucionarios, sus instituciones republicanas y sobre todo con su flema social, se constituyó en el gran paradigma societal, y pasó a ser el sueño de los chilenos durante todo el siglo XIX. Y acerca de cuán lejos llegaron los chilenos pudientes en sus ansias de parecerse a los franceses, un investigador de la influencia europea en Chile durante el siglo XIX, el doctor Francisco Javier González Errázuriz de la Universidad Adolfo Ibáñez escribió lo siguiente:

“Las manifestaciones de la cultura francesa en Chile durante el siglo XIX no solo abarcaron el ámbito intelectual, también el diario vivir, con sus costumbres, modas, construcciones, formas de sociabilidad, etc. Chile fue cántaro donde se depositó el influjo que venía del país europeo, y por lo mismo que en los estilos de vida se tiende a la imitación, este influjo francés en lo cotidiano no solo afectó a la clase alta nacional, sino que, además, en distinta medida y de diversas maneras, también abarcó a una clase media urbana y a las elites regionales. Por esta razón, no es extraño que tanto para nacionales como para extranjeros, la sociedad criolla en su vida de relaciones sociales como en la intimidad de la familia, presentase muchas formas que la acercaban a lo que en aquella época se denominaba “vida a la francesa”.

Y en la medida en que se ascendía en la escala social, esas formas pasaban a ser, si no un retrato, al menos una copia, elegante o burda, de ese vivir de la alta sociedad parisina. Lo francés producía admiración y como la admiración suele tender a la imitación, consciente o no, en la sociedad chilena, sobre todo en las elites, ciertos usos y costumbres propias del país europeo comenzaron a ser parte de la vida diaria. A ello contribuyeron los chilenos que habían viajado y residido una temporada en París. Muchos de esos hábitos fueron asimilados de manera digna y contribuyeron a la sociabilidad y el progreso, pero también hubo costumbres que, por ajenas y no acordes con la idiosincrasia nacional, ya en la época a varios les parecieron ridículas y exageradas.”

Benjamín Vicuña Mackenna fue uno de aquellos viajeros soñadores que pudo plasmar en la realidad muchos de esos sueños desde su cargo de Intendente de Santiago (1872-1876), convirtiéndose en verdadero artífice de la transformación de la ciudad. A partir de la segunda mitad del siglo XIX la fisonomía de Santiago comenzó a cambiar en forma vertiginosa y en ello le cupo una labor destacada a una serie de arquitectos franceses contratados por el gobierno de Chile. Uno de ellos fue Juan Herbage, quien vino a Chile en 1840 por recomendación del Encargado de Negocios de Chile en Francia Francisco Javier Rosales. Él realizó los planos del Instituto Nacional y de otros edificios públicos de Santiago. También construyó en la ciudad de La Serena la Catedral y la Iglesia de San Agustín.

Vicuña Mackenna no ocultaba su intención de tomar la ciudad de París como modelo para el nuevo rostro que se le quería dar a Santiago. En 1872, bajo el nombre La Transformación de Santiago, presentó al municipio de la ciudad, al Supremo Gobierno y al Congreso Nacional, una serie de notas e indicaciones sobre los cambios que se debían realizar. Todas ellas iban acompañadas de lo que al respecto se había efectuado en París. Así, por ejemplo, al proponer varias medidas de saneamiento del barrio popular La Chimba (rivera norte del Mapocho), señalaba que era preciso erradicar, al igual como se hizo en la capital de Francia, todos los conventillos por ser éstos fuentes de insalubridad.

En Chile el influjo francés además se expresó en la vida de las ciudades a través de una serie de organismos e instituciones. Esa influencia se manifestó en ideas o incluso aspectos materiales copiados desde la nación europea. Pero, sin lugar a dudas, muchas veces tal influencia fue el resultado de la presencia en ellas de ciudadanos franceses. Así, tanto entidades estatales como la Universidad, el Ejército, los Ministerios, los Ferrocarriles, etc., o privadas como la Sociedad Nacional de Agricultura, la Cámara de Comercio, la Sociedad de Fomento Fabril, etc., contribuyeron a ese tono francés que impregnaba lo cotidiano en el Chile de las últimas décadas del siglo XIX.

La Universidad de Chile, institución que tenía una tuición directa sobre todo el sistema educacional y era responsable de los avances científicos y tecnológicos que buscaba el país para su progreso, en su estructura, sus planes de estudio y su profesorado mostró una impronta francesa durante buena parte del siglo XIX. En 1871, Abdón Cifuentes, Ministro de Justicia, Culto e Instrucción Pública, señalaba claramente que la reorganización de la Universidad decretada por ley de la República en 1842, no había consistido más que en imitar el sistema universitario francés.

En el caso de Chile, la moda francesa se fue imponiendo paulatinamente hasta, ya a fines del siglo XIX, predominar en las clases altas y medias, no sin por ello dejar de tener cierta influencia en los sectores populares. Fue un proceso paulatino iniciado inmediatamente después de la independencia. En 1821, por ejemplo, el almirante francés de la Graviere, que arribó a Valparaíso en misión oficial con dos buques de guerra, informaría que las mujeres de la alta sociedad porteña mostraban una clara inclinación a las modas y maneras francesas. Un año después, otro oficial naval de ese país, el almirante Mackau, tendrá una impresión similar respecto a las damas de Valparaíso y Santiago: La moda francesa se podía apreciar no solo en las calles y salones de las grandes urbes chilenas, pues en localidades menos importantes igualmente imperaba. Por ejemplo, en la ciudad de Los Andes, en realidad hasta fines del siglo XIX no pasaba de ser un pueblo de 3.500 habitantes, puerta de entrada al país si se venía desde Argentina, Théodore Child se encontró con la sorpresa de que las pocas mujeres que allí divisó estaban vestidas a la última moda parisina.

Del paradigma francés quedan huellas en la milicia, en la literatura, en la educación, en la arquitectura y en el lenguaje. Entre los edificios está el ex Congreso Nacional en Santiago, el edificio que ocupa Correos, y el que ocupa la Biblioteca Nacional ubicados en la comuna de Santiago, por mencionar algunos.

Soviético

A partir del siglo XX surge un nuevo paradigma societal en el mundo, que ilumina la conciencia de una gran masa de hombres y mujeres que vivían en una situación de pobreza extrema hacinados en los conventillos, eran los proletarios, los obreros y sus familias cuyas historias caracterizan lo que se conoce como la “cuestión social”. La cuestión social es la consecuencia de la revolución industrial ocurrida en la última parte del siglo XIX, ya que provocó cambios sustantivos en la economía nacional. Antes de la revolución industrial la economía era fundamentalmente rural, y se basaba en la agricultura, la ganadería y el comercio, con la revolución industrial la economía pasa a ser urbana, industrializada y mecanizada.

La nueva realidad económica obligó a los campesinos y sus familias a migrar a la ciudad, pero allí no había casas para que vivieran y ellos no tenían la preparación para trabajar en la industria. En la periferia de las ciudades, saturaron viejas edificaciones de adobes y trabajaron en las actividades más pesadas hasta por 14 horas días recibiendo salarios ínfimos. Este contexto social y económico es racionalmente descrito con conceptos como; Explotación, pobreza, precariedad, insalubridad, analfabetismo, alcoholismo, inmoralidad, promiscuidad y prostitución. La impactante situación de los proletarios, obreros y sus familias suscitó la reacción de la Iglesia Católica que respondió con la encíclica *Rerum Novarum* y la Doctrina Social que apuntaba a la caridad, y los gobiernos hicieron lo suyo dictando leyes que regularan la relación entre los patrones y obreros, pero demorándose siempre más de la cuenta.

En este desgraciado e interminable ambiente, es que surgen inquietudes y se gestan los primeros movimientos obreros, tendientes a mitigar el sufrimiento de los proletarios y sus familias, y por eso abrazan con agrado las ideas del marxismo, ven con emoción el triunfo de la revolución rusa en octubre del año 1917 y con esperanzas dirigen sus miradas a la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. Este enorme país asiático surge en el año 1917, tras el asesinato el Zar Nicolás II que reinaba sobre Rusia, y pasa a constituirse en el primer Estado Socialista del mundo, y ello lo convierte en paradigma, como el mejor tipo de sociedad para resolver los amargos problemas de la clase obrera. La URSS llegó a ser una potencia mundial, logró un enorme progreso científico e inició la exploración espacial.

En el campo militar la URSS se transformó en una super potencia mundial, construyó y acumuló un arsenal atómico suficiente para destruir varias veces al planeta Tierra, tanto es así que, muchos líderes nacionales de diferentes países del mundo, no solo admiraron a la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, sino que se inclinaron ante ella y aceptaron formar parte de su órbita política y militar al integrar a lo que más adelante se llamó el Pacto de Varsovia, que fue la contraparte de la Organización del Atlántico Norte OTAN. Los marxistas chilenos veneraban a la URSS y lucharon apasionadamente para implantar este paradigma societal en el país, y al ganar las elecciones presidenciales del año 1970 tuvieron la oportunidad de lograrlo, pero hicieron el peor gobierno de la historia y en el año 1973, fueron expulsados por las Fuerzas Armadas apoyadas por la mayoría de los chilenos.

La Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas dejó existir en el año 1991, surgió como un país para redimir a los proletarios del mundo, pero al poco andar se transformó en la más cruel dictadura que haya conocido la humanidad, persiguiendo, torturando y asesinando a millones de rusos, y en vez de mejorar el nivel de vida de los trabajadores los convirtió a todos en esclavos del Partido Comunista. El sistema económico socialista nunca fue capaz de producir para satisfacer siquiera las necesidades básicas de la población, y los rusos no solo sufrían de hambre, también de frío por la falta de calefacción en viviendas indignas. Los jerarcas del régimen comunista que vivían en la opulencia, siempre priorizaron el desarrollo militar en detrimento del bienestar de su pueblo.

Algunos historiadores han informado otras causas que explican también el triunfo de este paradigma societal en el país, a principios del siglo XX fue aceptado por los proletarios como la salvación para su magra situación económica, pero en décadas posteriores fue abrazado por gente de las capas sociales superiores y responsabilizan a la iglesia católica, sostienen que: “La misión principal de la Iglesia, desde su fundación, ha sido enseñar la fe, mostrando directamente que con ella se da la Salvación, e indirectamente que ilumina de manera distinta todo lo humano, y que inspira por lo mismo un nuevo orden en la vida de los hombres, una nueva civilización. La Iglesia Católica, o gran parte de sus representantes, dejaron de enseñar la fe. Al no existir, por no ser enseñado, el sentido religioso de las virtudes sociales, éstas languidecieron o se desarrollaron en forma extraviada”.

Los representantes de la Iglesia Católica, no solo dejaron de enseñar la fe, sino que ellos mismos adhirieron abiertamente a las posiciones marxistas, como el famoso movimiento de los curas llamado “Cristianos por el Socialismo” y todos los seguidores que generaron entre los laicos de las comunidades eclesiales de base. La primera expresión de Cristianos por el Socialismo fue el “Grupo de los 80” compuesto por ochenta sacerdotes chilenos que declararon públicamente su apoyo a la construcción del socialismo de acuerdo al programa del Presidente marxista Salvador Allende.

Del paradigma soviético, persiste el marxismo como filosofía y el Partido Comunista, que sigue activo atrayendo a la juventud, especialmente en la Universidad de Chile, pero también siguen en pie los edificios construidos por la KPD. El abrupto término de la presencia soviética en Chile, impidió que se concretara su penetración en las fuerzas armadas, en agosto de 1973 un convoy de buques soviéticos que traía tanques y piezas de artillería por valor de 100 millones de dólares para modernizar al ejército chileno, recibió órdenes de Moscú para desviarse y vender el material en otros países.

En Chile, la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas, abrió una pequeña oficina comercial en 1962, dos años después, el Presidente Eduardo Frei Montalva estableció relaciones diplomáticas y en 1967 la URSS concedió un crédito blando de 57 millones de dólares para la compra de fábricas completas. El intercambio comercial pasó de 300 mil dólares en 1969 a 28 millones de dólares en 1973, y el gobierno de la Unidad Popular esperaba elevarlo a 300 millones de dólares en los años siguientes, sin embargo, para agosto de 1973, la URSS ya consideraba a nuestro país como un “caso perdido”.

El imperialismo soviético dejó de existir en el año 1991 y a partir de ese año, los nuevos líderes de la Gran Nación Rusa, especialmente por la visión de su extraordinario Presidente don Vladimir Putin, han reconstruido el país, pero esta vez sobre las bases doctrinales de la Iglesia Cristiana Ortodoxa, de la que es su primer feligrés.

Norteamericano

Un destacado intelectual de izquierda doctor en sociología don Eugenio Tironi define lo ocurrido el día 11 de septiembre de 1973 como una revolución, y por la orientación que asumen las grandes transformaciones que experimenta el país, arguye que el nombre que se adecua más exactamente para definirlo es norteamericanización. Efectivamente, a partir de esa fecha se termina abruptamente la soviétización del país y empieza el proceso de norteamericanizar a la nación. Un nuevo paradigma societal inspira al liderazgo político protagonizado por el gobierno militar, se trata del modelo norteamericano de sociedad.

Empezó con la homologación del sistema económico estadounidense por cuenta del gobierno militar que gobernó 17 años, y siguió con la reproducción del modelo político norteamericano a cargo de la Concertación de Partidos por la Democracia que gobernó 24 años, y ha continuado con la asimilación de la cultura norteamericana a cargo de los gobiernos de la Alianza y de Chile Vamos, los dos nombres grupales de los Partidos de Derecha que han gobernado 8 años.

Es importante subrayar que al curso económico estampado por el gobierno militar en el país, adhirió fielmente la Concertación de Partidos por la Democracia, y aún más, se esmeraron en fortalecerlo y perfeccionarlo, como lo afirma Eugenio Tironi. A los chilenos en general y a los evangélicos en particular que lean estas líneas y que se sientan interpelados, y/o contrariados con estas explicaciones sociológicas y quisieran conocer detalles, favor leer las obras completas del sociólogo: “El sueño Chileno. Comunidad, familia y nación en el Bicentenario” publicado el año 2005, y “Crónica de viaje. Chile y la ruta a la felicidad” publicado el año 2006.

En su sabiduría literaria Eugenio Tironi también reflexiona sobre la posibilidad de cambiar el rumbo y pregunta: “¿Puede Chile optar hoy por un camino diferente del que ha seguido? ¿Puede abandonar ahora el paradigma societal norteamericano de modernización, que ha venido implantándose para volver a su curso histórico de cuño europeo?” La respuesta que tiene, la expone en los siguientes términos: “Históricamente esto no parece posible, tanto por factores internos como externos. Una contrarrevolución de esta especie sería tan traumática como lo fue en su momento la revolución norteamericanizadora, y la población chilena no parece dispuesta a iniciar un nuevo periodo de cambios radicales”.

“Por otra parte, el paradigma norteamericano gana posiciones en todo el mundo, incluida en la vieja Europa”. A reglón seguido, Tironi sostiene: “Lo que corresponde, entonces, es asumir la revolución que Chile ha experimentado, y gestionar sus consecuencias en todos los campos.” Se advierte a los que se interesen por la revolución norteamericanizadora ocurrida en Chile, que Tironi prefiere, ahora y aboga por el paradigma societal francés, en detrimento del norteamericano. Argumenta que el sistema de vida norteamericana, si bien produce mayor riqueza, contribuye menos a elevar la tasa de felicidad de los pueblos, y su respuesta definitiva es: “Los franceses son más felices que los norteamericanos”.

No es desconocido, porque es la historia del presente, los dirigentes de la Concertación se arrepintieron de haber apoyado y profundizado el paradigma societal norteamericano establecido por el gobierno militar, y quieren volver al paradigma roto el 11 de septiembre del 1973, y sus intenciones fueron muy bien graficadas por Jaime Quintana el 25 de Marzo del año 2014 a la sazón Presidente del Partido por la Democracia y vocero de la Nueva mayoría: "Nosotros no vamos a pasar una aplanadora, vamos a poner aquí una retroexcavadora, porque hay que destruir los cimientos anquilosados del modelo neoliberal de la dictadura. No tenemos matices con la derecha, tenemos ideas completamente distintas y, en mi opinión, irreconciliables”.

Con el segundo gobierno de Michelle Bachelet y de Sebastián Piñera termina el periodo de los paradigmas y comienza el tiempo de las ideologías. En su segundo gobierno Bachelet presentó un Proyecto de Ley para legalizar el matrimonio homosexual y uno para reformar la Constitución Política. En su segundo gobierno Sebastián Piñera promulgó la Ley de Identidad de Género y presionado por un estallido delictual de proporciones revolucionarias llamó a un Acuerdo Nacional para construir una nueva Constitución Política, afortunadamente hubo voces que pidieron preguntar primero a los chilenos, si querían una Nueva Constitución.

A la implementación del paradigma norteamericano se le debe adjudicar el exitoso desarrollo económico y político chileno, y en general el actual estilo de vida de la mayoría de los chilenos, los grandes eventos musicales y la fuerte presencia de la Iglesia Evangélica en la vida nacional. Hitos del Paradigma son el Tratado de Libre Comercio que empezó a regir el año 2004, la adopción del inglés como segundo idioma nacional, las visitas de los Presidentes George W. Bush el año 2004 y de Barack Obama el año 2011 y el establecimiento de la exención de Visa para que los chilenos ingresen al territorio de los Estados Unidos a partir del 28 de febrero del año 2014.

Los que odian el paradigma norteamericano, le llaman el “modelo neoliberal” y se han esforzado por socavarlo, escriben libros, dan discursos, azuzan a la juventud y gritan a todo pulmón por una Asamblea Constituyente con la que pretender empezar a construir un nuevo Chile. Detrás del discurso de odio al “modelo neoliberal”, están los que añoran el paradigma francés y el soviético que ya hemos explicado, y que aman la ideología bolivariana y la ideología progresista que explicaremos en la segunda sección del libro. Ellos aborrecen a los Estados Unidos, la ideología cristiana, el mercado como sistema de desarrollo económico y la libertad religiosa que le permite a la Iglesia Evangélica predicar la biblia en el país.

Ideologías

Introducción

Distinguimos a las ideologías por su ambición holística; Sistema social, político, económico, militar, religioso, cultural. Los paradigmas no tienen tal pretensión. Las ideologías tienen respuestas a todas las preguntas y llenan todos los espacios, y como ejemplo se pueden exhibir a dos países que fueron engullidos por ellas, la República Islámica de Irán y República Bolivariana de Venezuela, que son sus nombres oficiales. En el caso de la ideología Progresista, probablemente ningún país incluya el concepto progresista en su nombre nacional, pero sus líderes lo usan profusa y orgullosamente cuando hablan de sí mismos, tanto en Europa como en América Latina, sin embargo, para los objetivos de esta exposición, se considera país progresista al que haya legalizado el matrimonio homosexual, es decir, a veintitrés de las ciento noventa y cuatro que existen en el mundo.

Para la descripción de cada ideología; Progresista, Bolivariana, Islámica y Cristiana, se usa la información presentada por sus propias instituciones, y también ajenas, siempre que cumplan el requisito de la objetividad, y que están publicadas en la Internet, para que la información sea verificable por el lector. Por supuesto que hay también interpretación del autor, ya que este trabajo se ha desarrollado, persiguiendo objetivos pedagógicos, para que los chilenos en general y los evangélicos en particular, conozcan las propuestas societales que hay para construir sociedad, en el contexto de un proceso constituyente, donde se parte de cero, en una hoja en blanco.

Esta exposición ideológica también tiene la pretensión de ilustrar a los estudiantes y a los profesionales jóvenes de buena voluntad, que se interesen por conocer el desarrollo económico y político de los diferentes países del mundo. Hay países super desarrollados, hay países desarrollados, hay países emergentes, hay países pobres y hay países fallidos, y esto responde a la ideología en que se han construido, porque biológicamente todos los hombres y mujeres son iguales, tienen las mismas fuerzas físicas y las mismas capacidades intelectuales. Cada una de estas cuatro ideologías tiene un país emblemático, el progresismo exhibe a Francia, España, Alemania, el bolivarianismo a Venezuela, Nicaragua, el islamismo a Turquía, Arabia Saudita y el cristianismo a los Estados Unidos de América.

La exposición ideológica parte con el progresismo, ya que es la ideología no solo más cercana, sino la que está apañando a nuestro país, la que cuenta con más difusión en los mass media, la que cuenta con más organizaciones que la promueven, la que cuenta con más partidos políticos que la sustentan, la que cuenta con más parlamentarios que la empujan en el Congreso y la que cuenta con un gobierno favorable, se puede decir, que el progresismo está conquistando a Chile. Continúa con el bolivarianismo, que es la ideología que controla al país vecino, que cuenta con un movimiento político que la representa en el país, que cuenta con un senador que la defiende y la proclama. Sigue con la ideología islámica que entra por Venezuela y concluye con la ideología cristiana, objetivamente desconocida como tal en el país, y sin que se sepa que está detrás del paradigma norteamericano.

Ideología progresista

El progresismo se autodefine como; “Una corriente política, formada por doctrinas filosóficas, económicas y éticas que persiguen el progreso integral del individuo en un ambiente de igualdad, libertad y justicia. Aunque el término tiene precedentes de la Revolución francesa, el progresismo contemporáneo nació de las luchas por los derechos civiles e individuales que dieron vida a movimientos sociales como el feminismo, el ecologismo, el laicismo y la diversidad sexual”.

Los Progresistas propugnan que deben ser las capacidades del individuo y no las condiciones al nacer las que determinen el límite de sus aspiraciones, por lo tanto el progresismo propone que el Estado debe generar las condiciones para que sea el esfuerzo e interés humano, la única variable para alcanzar la igualdad social. Los progresistas destacan porque promueven reformas en lo social e institucional para beneficio del individuo, principalmente en sus intereses sexuales y reproductivos.

Son países progresistas los europeos; Holanda, Bélgica, España, Noruega, Suecia, Portugal, Islandia, Dinamarca, Francia, Eslovenia, Irlanda. Del continente americano está Argentina, Uruguay, Brasil, Canadá, Colombia, México y Estados Unidos, del continente oceánico Nueva Zelanda y Australia y del africano Sudáfrica. Estados Unidos es un caso especial, tiene aborto y matrimonio homosexual, pero goza una tendencia de retorno a sus raíces cristianas y ya cuenta con una Corte Suprema conservadora, que se prevé anule ambos.

Progresismo en Chile

Siendo el tema de la diversidad sexual y la lucha por los derechos sexuales y reproductivos la característica que más representa al progresismo en Chile, la exposición en la primera parte se centrará en lo que han hecho y logrado en lo institucional. En la segunda parte abordaremos la doctrina filosófica que lo sustenta y la estrategia diseñada para conquistar a los países, con un respaldo global para que sea incontrarrestable. El progresismo se propone controlar todas las organizaciones internacionales y por medio de ellas, imponer su programa social, como lo ha hecho usando a la Corte Interamericana de Derechos Humanos para imponer el matrimonio homosexual en Costa Rica.

Después de diecisiete años de aplicación del paradigma norteamericano, a partir del año 1991 el progresismo empieza a penetrar nuestra sociedad. En términos paradigmáticos y no ideológicos, el progresismo en Chile parte con la diputada Laura Rodríguez, ella presenta el primer proyecto de ley, que toca la institución más antigua y sólida de la institucionalidad y tradición chilena, para legalizar el divorcio en Chile. Ella fue la primera que llegó a la Cámara de Diputados hablando de aborto, matrimonio homosexual, legalización de las drogas y la derogación de la Constitución Política.

Con el proyecto de divorcio presentado por ella, empezó un proceso legislativo que concluyó con la publicación de la Ley N° 19.947 aprobada el 7 de mayo del 2004 sobre el Matrimonio Civil que incluía el divorcio vincular. Con esta ley se modificó la institución del matrimonio vigente del año 1884. La tramitación demoró una década, contó con la tenaz oposición de la Iglesia católica y sus adherentes. En necesario aceptar, que el divorcio se aprobó en Chile, debido al apoyo decisivo que le dio la iglesia evangélica chilena. En 1985 se detecta un tumor mamario gráfico y fue operada. En 1991 se detecta un tumor cerebral. Laura Rodríguez murió el 18 de julio de 1992 a la edad de 35 años

El desarrollo del progresismo en Chile continúa con Ricardo Lagos. El utilizó el poder presidencial para vetar la ley que impedía la eugenesia y la clonación humana. El Senado no aceptó el veto y envió nuevamente la ley en los mismos términos. El 22 de septiembre del año 2006 fue publicada la Ley N° 21.120 que prohíbe la clonación y protege la vida de los seres humanos desde el momento de la concepción, regulando la investigación biomédica en Chile. Entre sus ideas principales, el texto legal establece: “Prohíbe toda práctica eugenésica. Prohíbe la clonación de seres humanos. Sólo se podrá investigar y determinar la identidad genética de un ser humano si se cuenta con su consentimiento previo e informado. Toda investigación científica en un ser humano deberá contar con el consentimiento previo e informado del mismo”. Indica además:

“El que clonare o iniciare un proceso de clonar seres humanos, será castigado con la pena de presidio menor en su grado medio a máximo y con la inhabilitación absoluta para el ejercicio de la profesión. Todo el que desarrolle un proyecto de investigación científica biomédica en seres humanos o en su genoma, sin contar con las autorizaciones correspondientes exigidas por la ley, será sancionado con la suspensión por tres años del ejercicio profesional y con la prohibición absoluta del ejercicio profesional en el territorio nacional”. Esta norma nace de una iniciativa, presentada en marzo de 1997 por los senadores Mariano Ruíz-Esquide, Nicolás Díaz, Juan Hamilton, Sergio Páez y Andrés Zaldívar.

Después de las dos jugadas anteriores, los progresistas han arremetido con otros PdLa favor del aborto, la eutanasia, el matrimonio homosexual y la identidad de género, y fueron presentadas por, Marco Enriquez-Ominami, Fulvio Rossi, Guido Girardi. Carlos Montes, Juan Pablo Letelier, Lily Pérez, Ximena Rincón, Camilo Escalona, Ricardo Lagos Weber y Michelle Bachelet. Estos líderes políticos son los grandes promotores del progresismo en Chile, pero no se cierra el reconocimiento solo con ellos, ya que en la categoría se deben incluir a todos los que apoyaron y apoyan las propuestas progresistas para construir sociedad, y que están en la izquierda y la derecha del espectro político.

Aborto

Estos políticos, además de otros que ya han desaparecido del escenario, han presentado en total nueve proyectos para legalizar el aborto en el país. Hay dos archivados; el de 1991 cuya iniciativa correspondió a Adriana Muñoz, Armando Arancibia, Carlos Smok, Juan Pablo Letelier y Carlos Montes; y el de 2006 presentado por Nelson Ávila. Otros siete proyectos de ley se encuentran en trámite. El 19 de marzo de 2009, un grupo de 10 diputados presenta un nuevo proyecto de ley para legalizar el aborto terapéutico.

El 13 de mayo de ese mismo año 2009 Camilo Escalona presenta otro proyecto de ley para legalizar el aborto terapéutico. El 3 de julio será Guido Girardi quien ingresará el propio, aunque con la novedad de que no se refiere sólo a la despenalización del aborto destinado a salvar la vida de la madre, sino también el eugenésico y el que se practica cuando el embarazo es el resultado de una violación. El 10 de marzo de 2010 Girardi, esta vez junto a Carlos Ominami, vuelve a presentar otro proyecto, esta vez destinado a despenalizar el aborto terapéutico.

El 15 de diciembre de 2010 es presentado otro proyecto que despenaliza el aborto terapéutico. La novedad de este proyecto está en quienes tienen la iniciativa, esta vez junto a Fulvio Rossi, quien suma un segundo proyecto sobre la materia, aparece por primera vez una persona de derecha, se trata de Evelyn Matthei. El 21 de este mismo mes de diciembre de 2010 Girardi agregará su tercer proyecto personal, ahora acompañado de Lagos, Quintana y Tuma. El objetivo, una vez más, es despenalizar el aborto realizado por motivos terapéuticos, eugenésicos o porque el embarazo es efecto de una violación. Por último, el 4 de octubre de 2011, los senadores Ignacio Walker, Pizarro, Ruiz Esquide y Zaldívar presentaron otro proyecto más tendiente a permitir el aborto realizado con fines terapéuticos. No prosperó ninguno de todos estos proyectos.

Inserta en el historial del aborto en Chile, se debe incluir la PDD (píldora del día después). Según el texto de la Ley N° 20.418, toda persona tiene derecho a recibir educación, información y orientación en materia de regulación de la fertilidad, en forma clara, comprensible, completa y, en su caso, confidencial. Los órganos de la Administración del Estado con competencia en la materia (Red Asistencia del Sistema Nacional de Servicios de Salud: postas, hospitales públicos y consultorios municipales, etc., tanto médicos como matronas) deben poner a disposición de la población métodos anticonceptivos, tanto hormonales como no hormonales, que cuenten con la debida autorización. Por ejemplo, métodos combinados de estrógeno y progestágeno; métodos de progestágeno solo; los métodos de anticoncepción no hormonal como preservativos, diafragmas, etc., y los métodos anticonceptivos hormonales de emergencia, más conocidos como “píldora del día después”. Este último elemento se entregará gratis en el sistema público de salud.

El Decreto N° 49 del Ministerio de Salud, que reglamenta la ley N° 20.418 establece que si el método de anticoncepción de emergencia es solicitado por una persona menor de 14 años, el facultativo o funcionario que corresponda, tanto en el sector público o privado, procederá a la entrega de dicho medicamento, debiendo informar de este hecho con posterioridad, a su padre, madre o adulto responsable que la menor señale, para lo cual consignará los datos que sean precisos para dar cumplimiento a esta obligación.

El Director del Instituto de Salud Pública, Dr. Alex Figueroa M., firmó el miércoles 02 de septiembre la resolución exenta 3094, que modifica la condición de comercialización del principio activo Levonorgestrel de 0,75 miligramos y de 1,5 miligramos, sin que se requiera una receta médica para su compra.

Con fecha 31 de enero del 2015, el gobierno de Bachelet envía al Congreso el proyecto de ley que despenaliza la interrupción del embarazo en tres causales. Fue aprobado por el Congreso Nacional el 3 de agosto del 2017, refrendado por el Tribunal Constitucional el 21 de agosto del mismo año. La Ley fue promulgada el 14 de septiembre del año 2017.

Eutanasia

La eutanasia es la acción u omisión que acelera la muerte de un paciente desahuciado, con su conocimiento o sin él, con la intención de evitar sufrimientos. La eutanasia, buena muerte, está asociada al final de la vida sin sufrimiento. En el año 2006, los entonces diputados socialistas Fulvio Rossi y Juan Bustos presentaron un proyecto de ley que regula la aplicación de la eutanasia en Chile. El texto establece definiciones claras de esta práctica en sus variantes activa y pasiva, la regulación de los requisitos de procedencia, así como la posibilidad de un testamento vital por parte del paciente.

En el mismo año, la ex presidenta Michelle Bachelet, anunció que repondría la norma que establece los derechos y deberes del paciente, lo que reabrió por un momento el debate sobre la eutanasia o suicidio asistido. La ley incluye el otorgamiento al paciente del derecho de autorizar o rechazar someterse a cualquier procedimiento invasivo o complejo en el caso que su estado sea terminal, cuya expectativa de vida sea muy corta o cuando los cuidados sólo persigan prolongar la agonía. La iniciativa fue rechazada por sectores de la derecha, de la democracia cristiana y hasta de algunos socialistas.

El 13 de abril del año 2012 se promulgó la Ley N° 20.584 que regula Los Derechos y Deberes del Paciente. En el artículo 16 señala: “La persona que fuere informada de que su estado de salud es terminal, tiene derecho a otorgar o denegar su voluntad para someterse a cualquier tratamiento que tenga como efecto prolongar artificialmente su vida, sin perjuicio de mantener las medidas de soporte ordinario. En ningún caso, el rechazo de tratamiento podrá implicar como objetivo la aceleración artificial del proceso de muerte” y el artículo 14 establece: “En ningún caso el rechazo a tratamientos podrá tener como objetivo la aceleración artificial de la muerte, la realización de prácticas eutanásicas o el auxilio al suicidio”. La idea de discutir una ley de Eutanasia en el país, ha sido rechazada retiradamente por la Comisión de Salud del Senado.

Matrimonio homosexual

Las iniciativas para llegar al matrimonio homosexual en Chile parten con la despenalización de la sodomía el año 1999, en esa fecha se derogó parte del artículo 365 del Código Penal chileno, continuó con la promulgación de la ley N° 20.609 contra la discriminación, que legitima las conductas homosexuales. El primer proyecto de ley para legalizar el matrimonio homosexual en Chile, ingresó al Congreso Nacional el año 2008, y fue presentado por Marco Enríquez-Ominami. En el año 2010 ingresó el segundo proyecto que persigue lo mismo, esta vez firmado por el senador Fulvio Rossi.

Más adelante, y como una forma de legalizar las uniones homosexuales, sin alterar el artículo 102 del Código Civil y tratando de minimizar las críticas conservadoras, el 9 de agosto del año 2011 Presidente Sebastián Piñera envía al Congreso Nacional el PdL que crea el Acuerdo de Vida en Pareja, este se refunde con un PdL presentado anteriormente por el senador Andrés Allamand llamado Acuerdo de Vida en Común. La iniciativa fue aprobada por el Congreso Nacional en enero de 2015, siendo promulgada por la presidenta Michelle Bachelet el 13 de abril de 2015, tras el control preventivo del Tribunal Constitucional, y publicada el 21 de abril de 2015.

Este acuerdo de Unión Civil AUC, que puede ser celebrado por parejas de cualquier orientación sexual, confiere a sus contrayentes el estado civil de conviviente civil y genera los derechos y obligaciones que establece la ley, la cual regula materias tales como el régimen patrimonial entre los convivientes civiles, su situación hereditaria y la protección previsional y de seguridad social, entre otros aspectos que previamente sólo se encontraban establecidos o considerados como efectos propios del matrimonio.

Las agrupaciones homosexuales de Chile se reunieron este jueves con el ministro portavoz de Gobierno, Álvaro Elizalde, para celebrar efusivamente la aprobación del Acuerdo de Unión Civil AUC y anunciar que continuarán la lucha para fortalecer sus derechos. El encuentro, en el Palacio de La Moneda sede del Ejecutivo, reunió a la Fundación Iguales, al Movimiento de Integración y Liberación homosexual (Movilh) y el Gobierno. "La importancia del AUC es que establece como una unidad familiar, es decir, nos restituye la dignidad y nos reconoce nuestra calidad de familia", expresó la jueza e integrante de la Fundación Iguales, Karen Atala, que hace 11 años la Corte Suprema la privó de la tuición de sus hijas porque la ley chilena no consideró a ella y su pareja de entonces como una familia.

En tanto, Luis Larraín, presidente de la misma entidad, manifestó que "estamos recién en el primer Gobierno, así que vamos a continuar en la lucha por la protección de las familias diversas". "Eso implica, dijo, regular la filiación, que no está incluido en la ley, queremos un proyecto de matrimonio igualitario que tenga los mismos derechos que las parejas heterosexuales, y por lo tanto debe incluir la filiación". Asimismo, Rolando Jiménez, dirigente del Movilh destacó que "hemos sido capaces desde los movimientos de diversidad sexual hacer de esto un tema transversal". Por su parte, el ministro Elizalde subrayó que "se ha dado un paso fundamental en la construcción del Chile de todos, un país que no discrimina, una sociedad que reconoce en la diversidad uno de sus más importantes valores y en los que sin duda se sientan las bases para construir un país en un marco de respeto hacia la diversidad".

El Acuerdo de Vida en Pareja (AVP) fue una de las promesas del Gobierno de Sebastián Piñera (2010-2014). Sin embargo, la falta de respaldo a la iniciativa por parte de la propia coalición de derechas que apoyaba al mandatario impidió que esta legislación avanzara durante su mandato. En su campaña presidencial y tras asumir el poder en marzo de 2014, Bachelet se comprometió a sacar adelante el proyecto, dándole la urgencia necesaria en el Congreso, con lo que logró que fuese aprobado en su primer año de mandato. No obstante apoyar el AUC, la Presidente Michelle Bachelet aclaró: El Acuerdo de Unión Civil, propuesto por el gobierno de Sebastián Piñera, es insuficiente y no constituye un mecanismo de solución integral a los problemas de las uniones heterosexuales y homosexuales, así que convocaremos a un debate abierto, con participación amplia para la elaboración y posterior envío de un proyecto de ley de matrimonio igualitario.

Como se dijo, la aprobación del AUC fue muy valorada por las agrupaciones de la diversidad sexual, pero estas se han encargado de aclarar que su lucha sigue adelante hasta la legalización del matrimonio homosexual, lo que concuerda exactamente con la agenda progresista. Actualmente los progresistas, en conjunto con los movimientos homosexuales siguen con su presión para derogar la otra parte del artículo 365, que prohíbe la relación homosexual con un menor de 18 años.

El día lunes 28 de agosto del 2017 la Presidenta Michelle Bachelet cumplió parte de su promesa, envió al Congreso el Proyecto de Matrimonio Igualitario, pero no hizo ningún “debate abierto con participación amplia”. En su discurso dijo: “Hoy Chile da un paso histórico al firmar el proyecto de ley del matrimonio igualitario. Lo hacemos cumpliendo con nuestra palabra ante Chile y también ante el mundo. Lo hacemos en la convicción de que la igualdad no admite matices ni prejuicios. Lo hacemos en la certeza de que no es ético ni justo con el límite artificioso del amor o negar derechos esenciales solo por el sexo de quienes integran una pareja. Lo hacemos para garantizar un acto de justicia esencial, que quienes desean compartir su vida puedan hacerlo del modo en que ellos o ellas decidan, con plena libertad, orgullo y alegría”. Su propuesta también incluye el derecho de estos matrimonios a la adopción.

El domingo 17 de diciembre del 2017 y por una amplia mayoría ganó la presidencia de la República por segunda vez don Sebastián Piñera, apoyado en gran medida por pastores y líderes evangélicos, para impedir el triunfo de Alejandro Guillier, el candidato de la izquierda que encarnaba los objetivos del progresismo en su máxima expresión. Instalado en La Moneda, el Presidente Piñera por medio de su ministro de Justicia don Hernán Larraín informa a la Comisión de Constitución de la Cámara: “El Estado chileno no está obligado a impulsar ni lograr aprobar el matrimonio igualitario” Más tarde la vocera de gobierno Cecilia Pérez confirmó a la prensa, que el Matrimonio Igualitario no está en el Programa de Gobierno.

Género

Un Proyecto de Ley que forma parte integral de la agenda progresista se conoce como Ley de Identidad de Género. El día 7 de mayo del año 2013 las senadoras Lily Pérez, Ximena Rincón y los senadores Camilo Escalona, Ricardo Lagos Weber y Juan Pablo Letelier presentaron un PdL para se reconozca y se de protección a la Identidad de Género por parte del Servicio de Registro Civil. Si una persona se siente diferente de su sexo biológico, puede solicitar que el Registro Civil lo reinscribirá con el nombre y el sexo que indique. La propuesta fue aprobada por el Congreso y es la Ley N° 21.120. Fue promulgada por el Presidente Sebastián Piñera el 28 de noviembre del año 2018.

Una vez aprobada la Ley los progresistas por medio de las agrupaciones homosexuales denunciaron a Chile ante el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos y ante la Corte Interamericana de Derechos Humanos porque la Ley de Identidad de Género excluye a los menores de 14 años. El Proyecto de Ley extendía el reconocimiento y la protección a todos sin distinción de edad, pero durante el proceso legislativo el Presidente Sebastián Piñera por medio de su Ministro de Justicia don Hernán Larraín anunció que el gobierno no apoyará la inclusión de niños y niñas menores de 14 años y que los adolescentes de 14 a 18 años puedan acogerse, pero con la autorización de ambos padres, y presentando certificados médicos ante un Tribunal de Familia.

Filosofía

El progresismo es una estrategia social y política para imponer el comunismo en el mundo a través de una revolución cultural diseñada por el periodista italiano Antonio Gramsci. Gramsci acusó que el método de hacer una revolución violenta y armada que propuso Vladimir Lenin, fue el culpable de hacer fracasar la expansión del comunismo en el mundo. Lenin dijo con las armas, Gramsci dice con las ideas. Así que la filosofía que está en la base del progresismo es el marxismo. Un estudio del marxismo sobrepasa los objetivos de este capítulo, así que nos abocaremos al estudio de la estrategia. Googlear marxismo en la internet será suficiente para obtener la información necesaria.

Antonio Gramsci nació en Cerdeña Italia en 1891 en el seno de una familia pequeño burguesa, tuvo seis hermanos y vivió en la penuria económica, hecho que lo marcó para siempre. En 1914 se inscribió en el Partido Socialista comenzando su labor periodística. En 1921 se unió al recién creado Partido Comunista Italiano. Al año siguiente fue elegido delegado italiano en el Tercer Congreso Comunista Internacional celebrado en Moscú. Allí conoció a Lenin y a quien sería su esposa Julia Schucht. En 1924 volvió a Italia y fue elegido diputado por el Partido Comunista Italiano. En 1926 fue detenido acusado de incitación al odio y a la guerra civil, fue condenado a 20 años de cárcel muriendo en una clínica de Roma el 27 de abril de 1937 a los 60 años de edad.

Siendo aún muy joven, a los 35 años fue encarcelado por sus ideas revolucionarias y condenado a veinte años de cárcel. En la cárcel pidió cuadernos y lápices y ahí fue donde escribió sus ideas estratégicas en forma de artículos cortos, reflexiones breves, comentarios sueltos, inconexos entre sí y que trataban de los temas más variados. A los cuatro años de estar encarcelado, cumpliendo escasamente la quinta parte de su condena, enfermó de tuberculosis y fue trasladado a una clínica en donde murió en 1937, en calidad de detenido. En esos años, llenó cincuenta cuadernos con artículos y cartas, que posteriormente sus seguidores, compilaron en dos obras que se llaman respectivamente: “Los cuadernos de la cárcel” y “Las cartas desde la cárcel”.

Gramsci escribía que para lograr los objetivos comunistas en los ricos países occidentales, habría que acabar primero con las creencias, costumbres y tradiciones del pueblo. Por supuesto, para esto, sus dos obstáculos más importantes, los enemigos a vencer y destruir antes que nada, eran la Iglesia católica y la familia cristiana, pues de estas dos realidades se desprendía “eso” que le estorbaba a su plan. El llamado “eurocomunismo” originado a mediados de los años 70 es producto del pensamiento de Gramsci que planteara a través de sus obras la estrategia que deberían utilizar los comunistas para llegar al poder en el viejo continente.

Gramsci propone para conquistar los países latinos, un camino mucho más largo, pero que considera necesario para que el comunismo llegue a tener éxito en Latinoamérica. Propone adueñarse primero de la mente del pueblo, utilizando la capilaridad y la superestructura y una vez realizado esto, tomar el gobierno, cuando ya el pueblo esté preparado. Su receta es: “Adueñarse del mundo de las ideas para que las nuestras, lleguen a ser las ideas del mundo”. La estrategia progresista de Gramsci se puede denominar Guerra Cultural y a grandes rasgos es la siguiente:

La ofensiva cultural

Su objetivo principal es conquistar la sociedad civil para luego ocupar el Estado, controlarlo. Para lograrlo plantea lo que él llama agresión molecular, la sociedad es un complejo sistema de relaciones culturales. Hay que librar batallas en cada uno de los mecanismos que son capaces de transmitir ideas, hay que conquistarlos: las escuelas, universidades, los medios de comunicación, la Iglesia. Un poder político que no tenga una sociedad civil que lo apoye caerá como una fruta madura. Se deben suplir los valores en que se asienta la sociedad. Para ello la ofensiva se debe realizar en dos momentos: desmontaje o momento destructivo y montaje o momento constructivo.

Desmontaje

Lo primero que se debe hacer es destruir la cosmovisión existente, hacer permanentemente una crítica corrosiva y destructiva de las ideas y valores predominantes. Desprestigiar moralmente a todos los dirigentes, destruir sus creencias y corromper su moral. Una forma muy efectiva de lograrlo es ganarse a los intelectuales tradicionales y lograr que los que se oponen al marxismo sean silenciados. Para ello se debe denigrarlos y ridiculizarlos, para ello bastará su marginación moral. Del Noce, un marxista italiano, decía: “La así llamada evolución democrática del comunismo consiste en el paso del terror físico a la marginación moral”.

Tal sería el blanco inicial de la estrategia de destrucción, lograr el desprestigio de la clase hegemónica, de la Iglesia, del Ejército, de los intelectuales y profesores que son contrarios a sus planes. Habrá que enarbolar incluso las banderas de las libertades y la democracia con el fin de abrir brechas y resquebrajar la sociedad civil. Habrá que presentarse maquiavélicamente como defensores de esas libertades, pero sabiendo muy bien que serán utilizadas como instrumento para la implementación del marxismo. Nada más lejos de la democracia y de las libertades que un gobierno marxista.

Momento constructivo o montaje: A la vez que se destruyen las ideas y valores tradicionales (momento destructivo) se deben introducir nuevas ideas, es decir, las revolucionarias. Establece un nuevo sentido común, una nueva cosmovisión en la sociedad. Usar el método de repetir las misma idea miles de veces, para que aparezca como verdad, aunque no lo sea.

Pone como ejemplo de aplicación de los momentos, la Revolución Francesa, que tuvo como momento previo (destructor) la Ilustración que fue minando y reemplazando la antigua cosmovisión, es decir, la del absolutismo.

La superación del cristianismo: Considera al cristianismo como el peor de los enemigos. Mientras siga conservando influencia sobre la gente, sobre su sentido común, el marxismo no podrá triunfar. Por ello su objetivo será convencer a los cristianos de que todo aquello por lo que ha luchado es una utopía, es decir, busca inmanentizarlos.

Para Gramsci la religión es la utopía más grande existente en la tierra. Por ello se debe refutar teóricamente el cristianismo, desmontando las piezas principales de su sistema. Llevarlo de su concepción trascendente de la existencia a una inmanente, practicar con la religión la técnica del desmontaje y montaje. Para ello hay que aprovecharse del fenómeno del modernismo. Usar sobre todo a los intelectuales y sacerdotes que dudan de la doctrina de la Iglesia para sembrar la confusión entre los fieles. No mostrar al Partido Comunista como en realidad es (ateo, laicista, anticristiano), sino como una organización tolerante y abierta. De esta manera podrán los marxistas infiltrarse en la Iglesia.

Etapas

Primer paso: Acabar con las creencias, tradiciones y costumbres que hablen de la trascendencia del hombre.

Táctica I: Sembrar la duda. Ridiculizar todas las creencias y tradiciones, siguiendo el estilo de Voltaire, con mensajes cortos y accesibles y por todos los medios, haciéndolas aparecer como algo tonto, ridículo, pasado de moda. De este modo, haremos dudar a los creyentes de sus convicciones más íntimas o, por lo menos, los haremos sentirse avergonzados de ellas.

Táctica II: Sobre la duda, sembrar nuevas ideas. No hablar de materialismo, pues los creyentes conocen el término y se pondrán en guardia, además de que la materia tiene un gran valor para el cristiano (cuerpo, sacramentos, etc.). Hay que hablar de inmanencia, lo opuesto a la trascendencia y hacerle saber al mundo que eso, el hombre inmanente, el que piensa y vive sólo para el aquí y para el ahora, es lo moderno, lo actual.

Táctica III: Silenciar, a través de la calumnia, la crítica abierta, la burla, la ridiculización y el desprecio social a todo el que se atreva a defender las ideas de un más allá o de una vida trascendente. (En este primer paso están triunfando en toda la línea)

Segundo paso: Crear una nueva cultura en donde la trascendencia no halle lugar alguno. (Todos Los símbolos religiosos deben desaparecer: crucifijos, hábitos de monjas y religiosos, escapularios,...)

Táctica I: Infiltrarnos en la super estructura. Meternos en la Iglesia y en las instituciones educativas para reforzar desde ahí las ideas de lo que es moderno y actual y de lo que está pasado de moda y es ridículo (Dios y la Iglesia). Erradicar de los programas educativos todo lo que hable de tradiciones familiares y de una vida eterna. (La asignatura de religión)

Táctica II. Conseguir, por cualquier medio (incluidos el soborno y el chantaje) a personajes disidentes que sean famosos dentro de la super estructura, para que sean ellos mismos los que ridiculicen sus propias Instituciones y difundan así nuestras ideas. El mundo católico ya no sabrá qué creer, si logramos que algunos curas y obispos famosos difundan nuestras ideas desde dentro de la Iglesia y en las escuelas. Del mismo modo, no importa cuál sea, habrá que conseguir artistas, pensadores, periodistas y escritores que ridiculicen la fe, las tradiciones y a todo aquél que se atreva a defenderlas. (Se han apoderado de casi todos los medios de difusión de masas: TV, radio, prensa,...)

Tercer paso: Aduñarnos, ahora sí, de la sociedad política, que influirá coercitivamente, a través de las leyes y normas, sobre esa sociedad civil que ya piensa como nosotros o ya no sabe ni qué piensa o, por lo menos, le da miedo decir lo que piensa. (Se consigue a través de los partidos de izquierda, Independentistas,... y buena parte de los que viven del poder).

Cuarto paso: Tomar el gobierno y cerrar el plan. (Se ganan las elecciones como sea y al precio que sea) Lograremos así la dictadura del pueblo, pues el pueblo (sin más medios de información que los de los progresistas) pensará como nosotros y apoyará todas nuestras iniciativas como si fueran propias (No nos dice por qué los obreros se escapan del paraíso comunista, incluso con peligro de sus vidas, para huir o emigrar a los países capitalistas).

Ideología Bolivariana

Bolívar

Esta ideología se ha apoderado de varios países latinoamericanos y lejos de producir bienestar como lo promete, ha empobrecido a los pueblos, y lejos de potenciar las economías con la estatización de la producción, las finanzas y el comercio, la restringe, y contrario de fortalecer la democracia la debilita con el acoso al periodismo y el cierre de los medios de comunicación social. Con la reelección indefinida de presidentes, legitima la prepotencia y la displicencia de verdaderos dictadores. El bolivarianismo odia a los norteamericanos y es portador de un odio a los judíos que solo tiene un parangón en la historia de la humanidad. Nunca un faraón, nunca un rey, un sátrapa, un tetrarca o un presidente, maldijo públicamente a Israel, como lo hizo Hugo Chávez el presidente de Venezuela. Esta, la bolivariana, es una ideología que se militariza, que hace alianzas con terroristas y que no oculta sus intenciones de expandirse por todo el Caribe y América Latina.

Bolivarianismo es un derivado de Bolívar, de Simón José Antonio de la Santísima Trinidad Bolívar y Palacios Ponte y Blanco, mejor conocido como Simón Bolívar, nacido en Caracas, el 24 de julio de 1783 y fallecido en Santa Marta de Colombia el 17 de diciembre de 1830. Bolívar fue un militar y político venezolano, fundador de Colombia y una de las figuras más destacadas de la emancipación americana frente al Imperio español. Contribuyó de manera decisiva a la independencia de las actuales Bolivia, Colombia, Ecuador, Panamá, Perú y Venezuela. Bolívar es considerado por sus acciones e ideas el "Hombre de América" y una destacada figura de la Historia Universal, ya que dejó un legado político en diversos países latinoamericanos, algunos de los cuales le han convertido en objeto de veneración nacionalista. Ha recibido honores en varias partes del mundo a través de estatuas o monumentos, parques y plazas. El nombre de este prócer, sus ideas y posturas políticas dieron origen a la ideología llamada Bolivarianismo, amada y exaltada por Hugo Chávez, quien llegó a incorporar el concepto incluso en el nombre oficial de Venezuela

Chávez

Hugo Chávez nació en 1954 en la localidad de Sabaneta oeste de Venezuela, el segundo de seis hijos de una familia trabajadora. Se casó en dos ocasiones, su primera esposa fue Nancy Colmenares con la que tuvo tres hijos, contrajo matrimonio por segunda vez con María Isabel Rodríguez con quien tuvo otra hija, aunque se separó en 2003. Chávez ingresó en el Ejército en 1971, donde comenzó su carrera en la Academia Militar. En 1982 fundó al interior de las Fuerzas Armadas el Movimiento Bolivariano Revolucionario 200 (MBR200), en referencia a los 200 años del nacimiento de Simón Bolívar. Su entrada en política se produjo en 1992, cuando el teniente coronel Hugo Chávez dirigió un golpe de Estado contra el entonces mandatario venezolano Carlos Andrés Pérez. Tras el fracaso que supuso esta iniciativa, pasó dos años en la cárcel antes de que le indultara el presidente Rafael Caldera, tras un acuerdo con los grupos de izquierda.

Tras la salida de prisión, Chávez inició su ascenso a la Presidencia de Venezuela apoyado por el Movimiento Quinta República (MVR), iniciativa que defendía una regeneración de la democracia y a la que se unieron otras formaciones políticas de izquierda. En las elecciones parlamentarias de noviembre de 1998, el MVR se configuró como segunda opción política con más del 20 por ciento de los votos. La figura de Chávez se engrandeció y el 6 de diciembre de ese mismo año fue elegido presidente con más del 56 por ciento de los votos, tras una campaña en la que contó con el apoyo de la izquierda, y en la que las capas más bajas de la sociedad venezolana se vieron representadas.

Hugo Chávez asumió la Presidencia en febrero de 1999 y comenzó la refundación del país con la puesta en marcha de la Asamblea Nacional Constituyente para cambiar la Carta Magna que terminaría sentando las bases para su reelección en el año 2000 y la creación de su República Bolivariana de Venezuela. En esta primera etapa comenzó su famoso programa radial “Aló Presidente”, que servía para vitorear sus propias reformas, e inicio su proyección internacional entrando a formar parte de los países de la OPEP, Organización de Países Exportadores de Petróleo.

En el inicio del gobierno, la oposición realizó acciones de fuerza con multitudinarias manifestaciones en Caracas que se vieron colmadas en 2002 con el apoyo de un golpe militar que contó con el respaldo de empresarios y políticos de Derecha. Las reaccionarias decisiones de ese gobierno de facto, impidieron su consolidación y a los tres días, Chávez ya estaba de vuelta en la Presidencia. El mandatario avanzó en sus reformas tras este intento de destitución, pero la oposición no cejó en su intento por derrocarlo. Las protestas continuaron con un gran paro de varios sectores industriales a finales de 2002, que llevaron a la oposición a una campaña para conseguir las firmas necesarias para celebrar un referéndum revocatorio contra Chávez en 2004, del que consiguió salir indemne, gracias en parte, a los altos índices de crecimiento económico conseguidos desde 2003.

Chávez fue intensificando su figura internacional, ya muy conocida tras sobrevivir al golpe de Estado y estableció la primera política de la ideología bolivariana, denominar odiosamente a los Estados Unidos como “el Imperio”, y señalarlo como el principal enemigo de la paz internacional. El mandatario impulsó una mejora de los lazos con Rusia a quien compraba gran parte de su material militar, y con otros países cuyos dirigentes criticaban la supremacía de Washington, como la Libia de Muammar Gadafi y la República Islámica de Irán del presidente Mahmoud Ahmadinejad. En la región latinoamericana, unió a los principales dirigentes de izquierdas en el marco de un esfuerzo que inició en 2004 con la creación de la Alianza Bolivariana para las Américas (ALBA) junto al presidente cubano Fidel Castro, con el que mantuvo una estrecha relación de amistad.

El “chavismo” comenzó a extenderse por la región gracias a las inversiones impulsadas en algunos países dirigidos por mandatarios que habían imitado el estilo de Chávez, como Evo Morales en Bolivia, el nicaragüense Daniel Ortega, Manuel Zelaya en Honduras y Rafael Correa en Ecuador. A esta lista de países, se le unieron las alianzas estratégicas que desarrolló con la Argentina de Néstor Kirchner, y el Brasil de Luiz Inacio Lula da Silva. Sin embargo, se enfrentó en varias ocasiones a Álvaro Uribe, presidente de Colombia (2002-10), por incidentes fronterizos que llevaron a ambos países a estar al borde del conflicto militar.

Chávez empezó a construir la ideología bolivariana con medidas como la no renovación de la licencia del canal privado RCTV en 2007 y cerrando decenas de medios de comunicación, política típica bolivariana que ha seguido al dedillo su sucesor Nicolás Maduro, que llegó democráticamente al Palacio Miraflores, pero que se mantiene en él gracias a un colosal fraude electoral cuando se presentó a la reelección el año 2018. También estableció en la Constitución la reelección indefinida de Presidente con el propósito de perpetuar su modelo bolivariano de gobierno. Otra característica del gobierno de Chávez es el crecimiento exponencial de la delincuencia con un homicidio cada dos horas y que arroja 89 asesinatos por cada 100 mil habitantes.

Pero a este iluminado líder político creador de la ideología bolivariana, poco tiempo después de maldecir públicamente al Estado de Israel, con lo cual coronó otra de las políticas propias del bolivarianismo, el antisionismo genocida, le fue detectado una “lesión” pélvica. El secretismo de su enfermedad le llevó a operarse en Cuba y a someterse a diferentes ciclos de quimioterapia en la isla. Aunque no tenía la misma fuerza que en etapas anteriores ni mantuvo su presencia monopolista en los medios, Chávez declaró en julio de 2012 estar “libre” de la enfermedad y volvió a presentarse como candidato para las elecciones del 7 de octubre. En estos últimos comicios, consiguió una nueva victoria con diez puntos de diferencia respecto al candidato de la oposición, mientras en plena campaña aumentaban las especulaciones sobre su salud, las cuales se vieron confirmadas poco después. El 8 de diciembre de 2012, sin haber jurado su cargo como presidente, anunció que debía viajar a Cuba para operarse de nuevo. Chávez pidió a la sociedad venezolana que eligiese a Nicolás Maduro, su vicepresidente, en caso de que a él “le ocurriese algo”.

Socialismo del siglo XXI

Esta denominación fue conocida mundialmente cuando fue mencionada en un discurso por Hugo Chávez el 30 de enero de 2005 en el V Foro Social Mundial. El socialismo del siglo XXI es un socialismo revolucionario que bebe directamente de la filosofía y la economía marxista, y que se sustenta en cuatro ejes: El desarrollismo democrático regional, la economía de equivalencias, la democracia participativa y protagónica y las organizaciones de base. En el marco de la Revolución Bolivariana, Chávez ha señalado que para llegar al Socialismo del siglo XXI habrá una etapa de transición que denomina como Democracia Revolucionaria y señaló su compromiso de llevar la Revolución Bolivariana a toda América Latina, explicando que ella consiste en la “Fraternidad, el amor, la libertad y la igualdad” en un discurso a medios del año 2006.

En un programa radial en el año 2003 Chávez explicaba la ideología bolivariana diciendo que no estaba completada, y que se estaba construyendo cada día, que había que eliminar el sistema capitalista y avanzar en la construcción del socialismo. Citó a Giulio Santosuoso autor del libro “Socialismo en un paradigma liberal” como un teórico en la construcción de la ideología bolivariana. Santosuoso escribió: “El mundo está en curso una extensa realineación ideológica, consecuencia del cambio de paradigma en la economía. El viejo modelo predominante ha muerto, y aún no han surgido los criterios que permitirán una realineación conceptual. En el mismo orden de idea, para contribuir a la búsqueda de estos criterios, propone comenzar con releer la historia de la economía política, ya que algunos de los modelos existente no logran manifestarse e imponerse por trastornos conceptuales. Por ejemplo, en el siglo XX se identificó al socialismo con el estatismo”.

Chávez señaló que “para contribuir a la búsqueda de dichos criterios, propone releer la historia de la economía política, porque en su opinión algunos de ellos no logran hacerse manifiestos por confusiones conceptuales en esa disciplina: la primera, ocurrida a lo largo de los doscientos últimos años, identificó al capitalismo con el liberalismo; la segunda, ocurrida en este siglo, identificó al socialismo con el estatismo. Su tesis es que el camino más expedito para alcanzar la sociedad más justa a la que todos anhelamos, se consigue con una alianza entre el socialismo y el liberalismo, una vez que el socialismo haya dejado a un lado al estatismo y el liberalismo haya dejado a un lado al capitalismo”. En su gobierno Chávez institucionalizó el socialismo, estatizando las industrias, la banca y el comercio, pero sin un programa de sustentabilidad, así que lejos de potenciar la economía venezolana, la destruyó.

Chávez no logró aplicar el Socialismo del Siglo XXI en su país, no obstante haber avanzado un poco, logró otorgar subsidios a la población sin recursos, pero sin la sustentabilidad que es necesaria. Ahora, después de su muerte, el nuevo gobierno tendrá la obligación de hacer los ajustes, porque la economía venezolana se debilitó hasta la bancarrota. Durante la era de Chávez la economía venezolana se mantuvo fuerte gracias al alto precio alcanzado por el barril de petróleo que pasó los 100 dólares, que es el único commodities del país. En la actual época de Maduro el precio del petróleo ha llegado incluso a estar bajo cero, lo que explica el mal manejo de la economía que ha llevado a los venezolanos a sufrir la peor tragedia humana del siglo en América. Pero mientras vivió Chávez, gracias al alto precio del petróleo el logró exportar la Revolución Bolivariana a gran parte del continente, y lo hizo a través de tres organizaciones internacionales, el ALBA, el UNASUR y el CELAC.

ALBA

La Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América, Tratado de Comercio de los Pueblos o ALBA-TCP (en ocasiones denominada extraoficialmente por su nombre inicial Alianza Bolivariana para América o ALBA), es una organización internacional de ámbito regional, enfocada para los países de América Latina y el Caribe que pone énfasis en la lucha contra la pobreza y la exclusión social con base en las doctrinas de izquierda.

Es un proyecto de colaboración y complementación política, social y económica entre países de América Latina y el Caribe, promovida inicialmente por Venezuela y Cuba como contrapartida del ALCA (Área de Libre Comercio de las Américas), impulsada por Estados Unidos. El ALBA se fundamenta en la creación de mecanismos que aprovechen las ventajas cooperativas entre las diferentes naciones asociadas para compensar las asimetrías entre esos países. Esto se realiza mediante la cooperación de fondos compensatorios, destinados a la corrección de discapacidades intrínsecas de los países miembros, y la aplicación del TCP (Tratado de Comercio de los Pueblos). El ALBA-TCP otorga prioridad a la relación entre los propios países en pie de igualdad y en el bien común, basándose en el diálogo subregional y abriendo campos de alianzas estratégicas fomentando el consenso y el acuerdo entre las naciones latinoamericanas.

El ALBA es una representación del odio a los norteamericanos, porque con este instrumento pretendía desplazar al ALCA, que es promovido por USA. El ALBA funcionó porque Chávez lo financiaba con los abundantes recursos que le otorgaba el alto precio del petróleo. Ahora que Chávez ha muerto y que las divisas escasean, Venezuela ya no puede seguir destinando recursos al extranjero. En el tiempo de Chávez, el barril de petróleo llegó a venderse en 140 dólares, hoy ha bajado a los 15 dólares, así que Venezuela no tiene recursos. Por otro lado, la política de estatizar las industrias, la banca y el comercio, lejos de potenciar la economía venezolana, la destruyó.

UNASUR

La Unión de Naciones Suramericanas es un organismo de ámbito internacional que tiene como objetivos construir una identidad y ciudadanía suramericanas, al igual que desarrollar un espacio regional integrado. Está formada por doce estados de Suramérica, cuya población conjunta de 400 millones de habitantes representa el 68 % de la población de América Latina. Con la ratificación parlamentaria de Uruguay, que se sumó a las de Argentina, Perú, Chile, Venezuela, Ecuador, Guyana, Surinam y Bolivia, la entidad entró en plena vigencia y cobró vida jurídica el 11 de marzo de 2011 después de cumplirse el requisito de que, al menos, los legislativos de nueve países hubieran suscrito ese convenio. Colombia fue el décimo país en aprobar este tratado, haciéndolo después de obtenerse la aprobación requerida para la entrada en vigencia de Unasur. Brasil se convierte en el undécimo país en aprobar el tratado constitutivo, Paraguay fue el último país en aprobar el tratado, el día 11 de agosto de 2011, la cámara de diputados sancionó el tratado. Paraguay fue suspendido por el resto de los miembros de la UNASUR, después de que todos los países sudamericanos, consideraron un golpe de Estado contra el gobierno democrático de Fernando Lugo. No se tomaron medidas económicas contra este último país para no perjudicar al pueblo paraguayo.

El tratado constitutivo se firmó el 23 de mayo de 2008 en la ciudad de Brasilia donde se estructuró y oficializó la Organización. La primera en ocupar la presidencia pro tempore fue la por entonces presidenta de Chile, Michelle Bachelet, en un mandato de un año de duración. El día 4 de mayo de 2010, en la cumbre extraordinaria en Campana, provincia de Buenos Aires, se designó por unanimidad a Néstor Kirchner (ex presidente de la República Argentina) como primer Secretario General de Unasur por un periodo de dos años.

Con la formación de la Secretaría General y el cargo de secretario general de la Unasur se le da un liderazgo político a nivel internacional y es un paso más hacia la formación de una institución permanente en la construcción de la Unasur. La Secretaría General del organismo tiene sede permanente en la ciudad de Quito, Ecuador, mientras el Parlamento Suramericano se localizará en la localidad boliviana de Cochabamba.

Como proyecto de integración regional, tiene como objetivo construir de manera participativa y consensuada, un espacio de integración y unión en lo cultural, social, económico y político entre sus integrantes, utilizando el diálogo político, las políticas sociales, para tratar asuntos relativos a la educación, energía, infraestructura, financiación y medio ambiente entre otros, para eliminar la desigualdad socioeconómica, lograr la inclusión social, la participación ciudadana y fortalecer la democracia. El 24 de octubre de 2011, La Unión de Naciones Suramericanas (Unasur) obtuvo el estatus de observador en la Asamblea General de la ONU, después de que la Comisión de asuntos jurídicos del organismo aprobara por unanimidad su solicitud de adhesión.

CELAC

La Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños, CELAC, es un organismo intergubernamental de ámbito regional, heredero del Grupo de Río y la CALC, la Cumbre de América Latina y del Caribe que promueve la integración y desarrollo de los países latinoamericanos. La Celac fue creada el martes 23 de febrero de 2010 en sesión de la Cumbre de la unidad de América Latina y el Caribe, en la ciudad de Playa del Carmen, Quintana Roo, México. La I Cumbre de la Celac, con el objetivo de su constitución definitiva y de integración frente a la crisis económica, tuvo lugar en Caracas, Venezuela, los días 2 y 3 de diciembre de 2011. La II Cumbre de la Celac se celebró en Chile en enero de 2013. La población total de los países integrados en la Celac rondaría los 590 millones de habitantes y el territorio una extensión de más de 20 millones de kilómetros cuadrados.

El UNASUR y el CELAC, son representaciones del odio a los norteamericanos, porque con estos instrumentos, ambos ideados y promovidos por Hugo Chávez, pretendía desplazar a la OEA que lidera USA y dejar definitivamente fuera a Estados Unidos del quehacer latinoamericano. Al CELAC pueden ingresar todos los países de América, menos Estados Unidos y Canadá. Al término de la primera cumbre del CELAC, el Presidente de Uruguay dijo: “Nos ha costado casi 80 años hacer una reunión sin Estados Unidos”

Proyección

Desde el inicio de su mandato, Chávez se caracterizó por gobernar de manera espontánea e improvisada, una y otra vez, el presidente tomó decisiones importantes durante su programa semanal de televisión “Aló Presidente”. Fue particularmente propenso a soluciones rápidas en la política económica, como devaluaciones monetarias, expropiaciones de empresas privadas y decisiones con impacto en la inflación, como aumentar el salario del sector público, en vez de abordar los problemas estructurales subyacentes.

A su muerte, Chávez dejó una nación acorralada por una infraestructura en ruinas, un gasto público insostenible y una industria con bajo rendimiento. Sin embargo, gracias a sus programas sociales, no hay duda de que los pobres en Venezuela se han beneficiado de la riqueza petrolera del país, mucho más que durante los gobiernos de las que llamaba “élites corruptas del pasado”. Pero existen fuertes sospechas de que buena parte del dinero fue desperdiciado, no sólo por la corrupción, sino también por pura incompetencia.

Su odio a los Estados Unidos, su estrecha cercanía con el régimen cubano y su apoyo activo a otros movimientos de la izquierda regional lo transformaron en un líder de ésta, que todavía lo ensalza ocho años después. Chávez construyó una ideología y la apellidó bolivariana, y con sus fajos de dólares la vendió por toda América Latina, encontrando compradores en varios gobiernos y numerosos movimientos y partidos políticos del hemisferio. A su muerte el 5 de marzo del 2013, habían abrazado la ideología bolivariana Nicaragua, Ecuador, Bolivia, Perú, Argentina y Brasil. Con la ideología bolivariana y con los millones de dólares que recaudó por el abultado precio del petróleo, Chávez logró darle a la filosofía de su vida el marxismo, una nueva oportunidad para conquistar a los países americanos, así como también lo hizo Antonio Gramsci con el progresismo.

Si bien países como Ecuador, Bolivia, Perú y Brasil dejaron atrás la ideología bolivariana, no se puede expedir certificado de defunción a la revolución, el bolivarianismo sigue vigente en Cuba, Nicaragua, ha sido abrazado en Argentina y sigue como dueño absoluto de Venezuela, esta vez a cargo del discípulo escogido Nicolás Maduro. Maduro, a pesar de ver sufrir a su pueblo de hambre, enfermedades, sin luz, sin agua y sin bencina, tiene intacto el afán de exportar la revolución. Cuenta con el apoyo incondicional de Cuba y ha encontrado los brazos abiertos en la Internacional Progresista sucesora del Grupo de Puebla.

La última arremetida bolivariana ha consistido en golpear fuerte a Chile, para derrocar el gobierno del Presidente Sebastián Piñera e imponer la revolución. Explicando el desarrollo del estallido revolucionario en Chile, Maduro ha dicho: “Estamos cumpliendo el Plan, el Plan va como lo hicimos, va perfecto el Plan, el Plan va en pleno desarrollo, victorioso. Todas las metas que nos hemos propuesto, las estamos cumpliendo, una por una, vamos bien, vamos mucho mejor de lo que pensábamos. No puedo decir más, son secretos del super bigote, no puedo decir más. Es la unión de los movimientos revolucionarios”.

Ideología Islámica

Profeta

La característica principal de la ideología Islámica es que no admite un conflicto, ni siquiera una separación significativa entre la vida espiritual y la vida mundana, no se limita meramente a purificar la vida espiritual y moral del hombre en el sentido limitado de la palabra, su dominio se extiende a todas las actividades de la vida. El islamismo moldea la vida individual, el orden social y el sistema político. La ideología islámica tiene que controlarlo todo, de otra forma el Reino de Dios no será realmente establecido en la tierra.

Sobre el origen del hombre y la sociedad, responde que: Dios puso al hombre en la tierra y proveyó a los mismísimos primeros seres humanos Adam y Eva, con su guía de acuerdo con la cual los hombres vivirán en la tierra. Pero las generaciones posteriores se apartaron poco a poco del camino recto y adoptaron diferentes mensajes erróneos, por negligencia, perdieron las enseñanzas originales, o por necesidad o malicia las adulteraron y las pervirtieron. Asociaron con Dios innumerables seres humanos, objetos no humanos y entidades imaginarias como divinidades y se entregaron al politeísmo del peor tipo, mezclaron las enseñanzas puras de Dios con mitos extraños, ideas y filosofías y así produjeron una selva de religiones y de cultos. Desecharon los principios dados por Dios de ética social y moralidad colectiva y privaron a la vida humana de paz y tranquilidad.

A pesar de que los hombres se apartaron del camino de la verdad, despreciaron y tergiversaron la Shari'ah y algunos de entre ellos, incluso, se rebelaron contra el código de la Guía Divina, sin embargo, Dios no los destruyó y los forzó a la dirección verdadera. Pues la conversión forzada al camino recto no estaba de acuerdo con la autonomía que El le había dado al hombre. En cambio, Dios designó a ciertas personas virtuosas de entre la misma gente, para desempeñar la responsabilidad de recordar y guiar a los hombres al camino recto, durante su estancia en la tierra. Estos hombres creyeron en Dios y vivieron una vida de obediencia a Él. El los honró con sus revelaciones y les dio el conocimiento de la realidad. A estos hombres conocidos como profetas, les fue asignada la tarea de presentar el mensaje de la verdad a la humanidad y de llamar a la gente a venir al camino de Dios. Cada profeta trató de cumplir esta misión en el mejor modo posible. Pero un grupo bastante numeroso de gente, nunca aceptó su guía y muchos de esos que la aceptaron, gradualmente se dejaron extraviar, y después de un lapso de tiempo, habían perdido la guía o la habían tergiversado a través de innovaciones y perversiones.

Finalmente Dios levantó al Profeta Muhammad (la paz y bendiciones de Dios sean sobre él) en la tierra de Arabia, y le asignó el completar la misión que le estaba ordenada a los profetas anteriores. El mensaje de Muhammad (la paz y bendiciones de Dios sean con él) era para todo el género humano. Presentó nuevamente las enseñanzas del Islam en su forma prístina y proveyó a la humanidad otra vez con la Guía Divina que habían perdido en su forma original. Organizó a todos aquellos que aceptaron su mensaje en una “Ummah” que estaba encargada de reconstruir su propia vida de acuerdo con las enseñanzas del Islam, de llamar a la humanidad al camino de la rectitud y de establecer la Supremacía de la Palabra de Dios en la tierra. Esta Guía está contenida en el Generoso Corán, que constituye el único código justo de conducta para el género humano.

Corán

Estos son los postulados básicos que, por una parte, revelan el propósito de Dios de proveerle al hombre con una guía en este mundo, por otra parte, definen la naturaleza, posición y condición del hombre en el mundo. Ahora vamos a estudiar los fundamentos en los que el Corán cultiva la relación del hombre con Allah y el concepto de vida que naturalmente se sigue de esa relación. El Corán explica que el fundamento del islamismo es este: “Alá ha comprado a los creyentes sus personas y su hacienda, ofreciéndoles, a cambio, el Jardín. Combaten por Alá: Matan o les matan. Y ¿quién respeta mejor su alianza que Alá? ¡Regocijaos por el trato que habéis cerrado con Él! ¡Ése es el éxito grandioso!” Sagrado Corán 9:111

En el verso citado anteriormente, la relación entre el hombre y Dios es entendida como un Pacto. No es un mero concepto metafísico; Es la naturaleza de un contrato por el que el hombre trueca su vida y sus pertenencias con Allah a cambio de la promesa del Paraíso en la otra vida. Dios, por así decirlo compra la vida y la propiedad de un creyente y le promete a modo de precio, la recompensa del Paraíso en la vida después de la muerte. Este concepto de contrato tiene importantes implicaciones y deberíamos por lo tanto, comprender claramente su naturaleza y su significado.

El Paraíso no es la recompensa por la “mera declaración” del Pacto, sino que es la recompensa por la fiel “ejecución” del Pacto. Y a menos que el Pacto sea totalmente cumplido y el comportamiento en la vida actual del “vendedor” cumpla con los términos del Pacto, no llega a tener derecho a la recompensa. Siendo así que el acto final de “venta” solo es concluido en el último momento de vida del vendedor, y por tanto es natural que la recompensa deba serle dada en la otra vida.

Todas esas personas que así se someten a la voluntad de Dios, son soldados, unidos a una comunidad y así es como la “Sociedad Musulmana” entra en existencia. Por tanto, esta es una sociedad ideológica, una sociedad radicalmente diferente de esas que están fundadas en las bases de razas, color o territorio. Esta sociedad es el resultado de una elección y un esfuerzo deliberado; es el resultado de un Pacto que ocurre entre los seres humanos y su Creador. Quiénes entran en este pacto, se comprometen a reconocer a Dios como su Soberano, Su Guía como suprema, y sus Mandatos como Ley absoluta. También se comprometen a aceptar sin cuestión o duda, sus clasificaciones de Bueno y Malo, Correcto y Equivocado, Permitido y Prohibido.

Resumiendo, la sociedad Islámica está de acuerdo en limitar su volición a la extensión prescrita por Dios, el Conocedor de todas las cosas. “En otras palabras, es la Voluntad de Dios y no la del Hombre la que es la Fuente primaria de la Ley en una Sociedad Musulmana”. Cuando existe una sociedad tal, el Libro y el Mensajero prescribieron para ella un código de vida llamado la “Shari’ah”, y esta sociedad está comprometida a acomodarse a ella en virtud del pacto en el que ha entrado. Es por tanto, inconcebible, que alguna Sociedad Musulmana merecedora del nombre, pudiera deliberadamente adoptar un sistema de vida distinto a la “Shari'ah”. Si hiciera eso, su contrato estaría “ipso facto”, roto y la totalidad de la sociedad se convertiría en “No-Islámica”.

Pero tenemos que distinguir claramente entre las acciones equivocadas de cada día o violaciones individuales y una revuelta deliberada contra la “Shari'ah”. Lo primero puede no implicar la ruptura del contrato, mientras que lo último no significaría más que eso. El punto que debería de ser claramente comprendido aquí, es que si una Sociedad Islámica consciente resuelve no aceptar la “Shari'ah”, y decide decretar su propia Constitución y Leyes o las presta de cualquier otra fuente con completo desprecio de la “Shari'ah”, tal sociedad rompe su contrato con Dios y pierde su derecho a ser llamada Islámica.

La “Sharia”, por tanto prescribe directivas para la regulación de nuestra vida individual así como colectiva. Estas directivas tocan temas tan variados como ritos religiosos, asuntos sociales y económicos, administración de derechos y deberes de los ciudadanos, sistema judicial, leyes de guerra y paz y relaciones internacionales. En resumen, abarca todos los aspectos de la vida humana. Estas directivas revelan lo que es malo y bueno; lo que es beneficioso y útil y lo que es pernicioso y dañino; Cuales son las virtudes que hemos de estimular y cuáles son los males que hemos de suprimir y guardarnos contra ellos. Cuál es la esfera de nuestra acción, sin trabas, personal y social y cuáles son sus límites; y finalmente, qué caminos y medios podemos adoptar para establecer una sociedad con un orden así de dinámico, La Sharia es un proyecto completo para la vida y un orden social que abarca todas las cosas, no hay nada superfluo, no falta nada.

Religión

El islam es una ideología, porque es capaz de explicar y gobernar todos los aspectos de la vida personal, social, económica y política de vastas sociedades en el mundo, que empezó como una propuesta religiosa. El Islam fue fundado por Muhammad Ahmed en el siglo VII DC, conocido culturalmente como Mahoma. Según algunos intérpretes, la palabra Islam tiene por significado la completa sumisión personal a Dios. El Islam es actualmente una de las tres grandes religiones monoteístas y cuenta con aproximadamente 1.300 millones de seguidores en todo el mundo. La religión del Islam se desarrolló cerca del 610 DC., fecha en la que Muhammad tuvo sus primeras revelaciones, cuando se le presenta el arcángel Gabriel, quien le comunica que Dios lo había escogido como rasul (Mensajero de Dios y profeta), haciendo entrega de una serie de códigos morales que en su conjunto forman el Islam.

Muhammad condenaba el politeísmo y llamaba la atención sobre el materialismo, la avaricia y la corrupción. El llamado del profeta emplazaba a la gente a luchar para reformar sus comunidades y vivir una existencia cimentada en las creencias religiosas. Uno de sus mensajes fundamentales era el hecho que toda persona era responsable ante Dios y no ante los demás. Con el tiempo Mahoma, reconocido ya como mensajero de Dios empezó a promover reformas religiosas y sociales, después de las cuales, la gente lo empezó a tratar como profeta, y reconocido como tal, se aboca a la tarea de buscar seguidores con el propósito de aplicarlas para purificar el territorio.

Entre los principales seguidores que tuvo el profeta, están el padre de Aisha, la que se convertiría en la esposa preferida de Muhammad a la muerte de Jadiyya, Abu Bakr. También destacó como un fiel seguidor su propio primo Alí, hijo de Abu Talib. Muhammad viajó al oasis de Taif en donde no pudo conseguir nuevos adeptos, por lo que decidió partir a Medina, donde logró expulsar a los judíos que habitaban originalmente la zona. En el año 630 DC., entró en La Meca y la proclamó capital del Islam. Posterior a esto, el profeta forjó alianzas con tribus árabes, judías, cristianas y paganas, las que con el tiempo se convirtieron en su gran mayoría al Islam.

Es en este tiempo, cuando el profeta logra consolidar una sociedad organizada en torno a sus creencias y liderazgo, con una comunidad política y religiosa que lo protege. Con la muerte de Muhammad, comenzó un periodo denominado los Califatos de los Rashidún (Sucesores). El primer califa Rashidún fue Abu Bakr as-Siddiq, quien gobernó entre los años 632 y 634 DC., lo sucedió en el poder Umar Ibnal-Jatab o simplemente Umar u Omar, y bajo su reinado que duró 10 años se recopiló el Corán, el que hasta ese momento sólo había sido transmitido en forma oral por los seguidores del profeta.

El Islam está dividido en dos grandes corrientes dogmáticas, la rama sunní y la corriente shií. La posición teológica sunnita es considerada por los historiadores como la rama ortodoxa, por su parte, la facción shiíta se considera una derivación sectaria. La razón para esta clasificación se debe a que el poder político y religioso del Islam estuvo en manos de los sunnitas desde el principio, y sólo en ocasiones el poder ha sido adquirido por los seguidores del shiísmo. Existe una mayor cantidad de sunnitas que shiítas en el mundo, los sunnitas son el 85% de la población musulmana.

Esta diferencia histórica y teológica no es una cuestión menor, en algunos países con mayorías marcadas por una u otra vertiente del Islam se han producido, a través de los años, enfrentamientos violentos por diferentes motivos que encuentran su justificación en las discrepancias dogmáticas. La Guerra de los Ocho Años entre Irán e Irak fue un claro ejemplo de aquello. Irán, después de la revolución del 79, transformada en República Islámica, quiso extender su revolución religiosa y política a Irak, para derrocar a su gobierno “laico”, y de paso anexar su territorio.

Hay en el mundo 57 países islámicos, donde el islam es la religión mayoritaria de la población: Argelia, Arabia Saudita, Egipto, Emiratos Arabes Unidos, Bahrein, Benín, Brunéi, Burkina Faso, Catar, Camerún, Costa de Marfil, Comoras, Chad, Gabón, Irán, Irak, Jordania, Kuwait, Libia, Líbano, Siria, Turquía, Yemen, Afganistan, Azerbaiyán, Bangladés, Indonesia, Kazajistán, Gambia, Guinea-Bissau, Guinea, Kirguistán, Malasia, Maldivas, Omán, Pakistán, Palestina, Catar, Tayikistán, Turkmenistán, Uzbekistán, Mauritania, Malí, Marruecos, Nigeria, Níger, Senegal, Sierra Leona, Somalia, Sudán, Túnez, Guyana, Surinam, Albania, Bosnia y Herzegovina, Palestina, Yibuti.

El 21 de agosto 1969 es una fecha relevante para el desarrollo de la religión islámica, ese día un cristiano australiano llamado Denis Michael Rohan llegó hasta la mezquita de Al-Aqsa en Jerusalén y le prendió fuego al púlpito. El dijo que recibió revelación de Dios al leer Zacarías 6: 12 “Y le hablarás, diciendo: Así ha hablado Jehová de los ejércitos, diciendo: He aquí el varón cuyo nombre es el Renuevo, el cual brotará de sus raíces, y edificará el templo de Jehová”. Rohan entendió que él era “el varón” que edificaría el Templo de Jehová, y así convencido tomó un bidón con bencina y entró en la mezquita. Denis Michael Rohan creía que la mezquita de Al-Aqsa estaba ubicada en el mismo lugar del Templo de Salomón, así que lo primero era destruirla, el fuego destruyó un púlpito que tenía como 800 años y el techo del edificio. Denis Michael Rohan creía que con la construcción del Templo de Jerusalén apuraría el retorno del Mesías. Denis Michael Rohan fue juzgado, encontrado loco y hospitalizado en una institución mental. El 14 de Mayo de 1974 fue deportado de Israel, “por razones humanitarias, para recibir tratamiento adicional cerca de su familia” en Australia.

El líder de la mezquita Al-Aqsa acusó que el incendio fue provocado por los judíos sionistas y convocó a una Conferencia Islámica para tratar la situación. El 25 de septiembre de 1969 en la ciudad de Rabat en Marruecos se juntaron 24 Jefes de Estado de países de mayoría musulmana en una Cumbre Islámica con la cual se dio inicio, a lo que más tarde será la Organización de Cooperación Islámica. Seis meses después, en marzo de 1970 se realizó la primera Conferencia Islámica de Ministros de Asuntos Exteriores en la ciudad de Jeddah en Arabia Saudita en la cual se fundó oficialmente la Organización de Cooperación Islámica OCI. Ahora mismo, la OCI es una organización internacional que consta de 57 Estados miembros que representan a una población islámica de 1.800 millones aunque fue fundada por una treintena de países. La OCI nace para formar una alianza ideológica de los Estados musulmanes, frente a la supremacía de Estados Unidos y Europa, y contra la ocupación de Jerusalén por parte de Israel en la guerra de los seis días del año 1967, y que ellos consideran el tercer lugar más sagrado del islam en el mundo.

La Organización para la Cooperación Islámica OCI, afirma que: “Es la voz colectiva oficial del mundo musulmán y trabaja para: Salvaguardar y proteger los intereses del mundo musulmán en el espíritu de promover la paz y la armonía internacional”. De acuerdo con sus estatutos, la OCI tiene como objetivo preservar los valores sociales y económicos islámicos; Promover la solidaridad entre los Estados miembros; aumentar la cooperación en áreas sociales, económicas, culturales, científicas y políticas; mantener la paz y la seguridad internacionales; y avanzar en la educación, sobre todo en los campos de la ciencia y la tecnología. Sus acciones se circunscriben a la actividad colaborativa entre sus miembros, sobre todo en la lucha contra el imperialismo, el neocolonialismo y por la emancipación de Palestina.

Los 57 Estados miembros de la Organización de Cooperación Islámica son los siguientes: Afganistan, Albania, Arabia Saudita, Argelia, Azerbaiyán, Bahrein, Bangladés, Benín, Brunéi, Burkina Faso, Camerún, Catar, Chad, Comoras, Costa de Marfil, Egipto, Emiratos Arabes Unidos, Gabón, Gambia, Guinea, Guinea-Bissau, Guyana, Indonesia, Irak, Irán, Jordania, Kazajistán, Kirguistán, Kuwait, Líbano, Libia, Malasia, Maldivas, Malí, Marruecos, Malawi, Mauritania, Mozambique, Níger, Nigeria, Omán, Pakistán, Palestina, Senegal, Sierra Leona, Somalia, Sudán, Surinam, Tayikistán, Togo, Túnez, Turquía, Turkmenistán, Uganda, Uzbekistán, Yemen, Yibuti.

Es interesante descubrir que la OCI cuenta con una lista de Estados Observadores entre los cuales se cuenta a la Federación Rusa aceptada en el año 2005 y a la República Bolivariana de Venezuela aceptada en el año 2017. También es importante saber que el 27 de junio de 2007, el entonces presidente de Estados Unidos George W. Bush anunció que Estados Unidos establecería un enviado a la OCI. Bush dijo del enviado: “Nuestro enviado especial va a escuchar y aprender de los representantes de los estados musulmanes, y compartirá con ellos puntos de vista y valores de Estados Unidos”.

La OCI aun cuando se trata de una supra organización religiosa, ha expresado pareceres políticos relevantes en cuanto a temas críticos de la actualidad como el conflicto palestino israelí, los derechos humanos, los derechos de la población LGBT, el terrorismo y las caricaturas de Mahoma en la prensa internacional, que el lector interesado en el tema y especialmente el islamólogo debe conocer, porque la OCI es la voz colectiva del mundo musulmán y por tamaño, es la verdadera organización que representa al mundo islámico. En la próxima sección destinada a describir la proyección política de la ideología islámica abordaremos dichas expresiones. La OCI tiene delegaciones permanentes ante las ONU y la Unión Europea.

En cuanto a las personas propiamente tales, la religión islámica impone cinco obligaciones esenciales: 1. Proclamar su fe en un único Dios, Alá. 2. Orar cinco veces al día en dirección a La Meca. 3. Dar limosna a los pobres. 4. Peregrinar una vez en la vida a La Meca y 5. Hacer la Yihad contra los que ataquen al Islam.

Siendo la Yihad la personal obligación islámica que cuesta la vida al musulmán, y la que mayores repercusiones provoca en la vida social, económica y política de los países, ya que se concreta en la participación del yihadista en sanguinarias acciones revolucionarias para derrocar algún gobierno islámico infiel, o en la participación del yihadista en acciones criminales dirigidas a matar a la mayor cantidad de infieles en algún país del mundo, es necesario profundizar en este deber de la religión islámica. Más aún, a partir de ahora, la yihad será el fundamento filosófico y conceptual para explicar la ideología islámica

Como concepto religioso, hacer la Yihad es comprometerse personalmente en un proyecto que tiene como principal objetivo establecer un Estado Islámico bajo la dirección de un Califa, sobre todas las tierras musulmanas, y en las que alguna vez lo fueron como España. Establecer un Estado Islámico demanda que los 57 países dispongan de sus territorios y anulen sus gobiernos. Establecer un Califa demanda entregar el gobierno a un sucesor del profeta Mahoma. Establecer un Estado Islámico con un Califa demanda aplicar la Sharia en la Constitución Política, en las leyes, los reglamentos y decretos.

El proyecto yihadista mas notoriamente reciente es el que conocimos como Estado Islámico, ISIS o DAESH y que se instaló apoderándose de una sección del territorio de Siria e Irak, en donde reconocieron como Califa a Abu Bakr al-Baghdadi y que tuvo una duración de unos tres años. El proyecto fue destruido por una Coalición Internacional dirigida por los Estados Unidos de América y Rusia principalmente.

La idea que inspira el yihadismo es esta, considerar como enemigos y derrocar a los gobiernos impíos de los propios países musulmanes, que no se pliegan al objetivo de restablecer un Estado Islámico bajo el gobierno de un Califa. La “primavera árabe” fue consecuencia del yihadismo, en esas rebeliones fueron derrocados dos apóstatas; Hosni Mubarak presidente de Egipto y Muammar Gadafi presidente de Libia. Occidente es un objetivo yihadista, ya que apoya a los gobiernos impíos de los países musulmanes, y al Estado de Israel, que son los grandes obstáculos para la instalación del Estado Islámico bajo un Califa. El Estado Islámico que estuvo estableciendo el Califato en parte del territorio de Siria e Irak, entro en guerra flagrante contra esos dos gobiernos, y llegó a controlar gran parte del territorio de esos países, antes que fueran eliminados por la Coalición Internacional dirigida por los Estados Unidos de América.

El yihadismo en la Franja de Gaza ha declarado que derrocará a Hamas que la gobierna, y antes de lograrlo ya está atacando con cohetes a Israel. El ataque a las Torres Gemelas de Nueva York el 11 de septiembre de 2001, es un ejemplo de yihadismo, que ejecutó Al Qaeda, una organización yihadista que hace lo propio en Arabia Saudita, y antes en Afganistan, cuando fue invadida por los rusos. La invasión de la URSS a Afganistán, significó para el mundo islámico una agresión que no podían permitir, por tal motivo, numerosos musulmanes de distintos lugares del mundo decidieron hacer la Yihad y viajaron hacia Afganistán con el objetivo de defender esa tierra islámica, y derrotar a los soviéticos.

El conflicto palestino es otra de las causas que se alimenta del yihadismo. Los yihadistas rechazan la división del territorio impuesta por la Organización de Naciones Unidas en 1947 a los palestinos, y repudian el apoyo que dan los Estados Unidos a Israel. Para los yihadistas el apoyo de los Estados Unidos a Israel constituye un atropello a la población palestina. El actuar de Israel ha sido criticado por distintos Organismos Internacionales, sin embargo, la ayuda prestada por USA ha hecho inoperante cualquier sanción en contra del Estado judío. Esta especie de carta blanca que tiene Israel en su actuar, provoca que muchos musulmanes decidan hacer su yihad con actos destinados a destruir al Estado de Israel.

Los yihadistas pueden provenir de las distintas corrientes del Islam; sunitas y chiitas, sin embargo, todos comparten como objetivo principal la lucha en contra de; los musulmanes apóstatas y los infieles de todo el mundo. El fin que desean obtener es el establecimiento de gobiernos islamistas radicales en distintas partes del mundo, que dominen todos los aspectos de la vida de la sociedad. Sin embargo, entre los yihadistas no ha existido un consenso respecto a cuál debe ser la forma para lograr sus objetivos. Para muchos, se debe comenzar luchando para derrocar a los gobiernos apóstatas de sus propios países que se han corrompido por la influencia de Occidente.

Los yihadistas pretenden reemplazar a través del derrocamiento a los regímenes apóstatas y sustituirlos por otros de tipo religioso y político, para reemplazar a los gobernantes que no son considerados como verdaderos musulmanes, y una vez logrado el derrocamiento, se establecerían dictaduras de corte religiosa. Los yihadistas, una vez instalados en un gobierno, buscarían la instauración de otros gobiernos islámicos en la región por cualquier medio, con el fin de ir creando una Federación de Estados Islamistas, lo que sería el paso principal en su objetivo de instaurar el Califato en todo el mundo, y con esto obligar a todos a respetar, obedecer y someterse a la Sharia, que es la ley islámica.

Los yihadistas están conscientes, que este es un proceso a largo plazo y que muchas veces pueden llegar a tener resultados negativos, sin embargo, ellos sientan las bases para que otros grupos terminen la tarea. Los yihadistas se consideran los mejores musulmanes; ellos son los llamados a regenerar el Islam, ya que la religión se ha degenerado por factores endógenos y causas exógenas.

Por tal motivo, se presentan ante la umma (Comunidad de los musulmanes del mundo), como defensores de la fe y de los oprimidos. Pero hay otros yihadistas, que señalan que la lucha debe estar dirigida hacia la destrucción de los gobiernos occidentales, empezando por los Estados Unidos de América. Estos yihadistas detestan la arrogancia con que los gobiernos occidentales tratan al Islam. Para estos yihadistas, los países occidentales son sociedades corruptas, que representan la decadencia moral. Ellos culpan a Occidente de querer aniquilar la cultura musulmana y de pretender democratizar a los gobiernos musulmanes. Para estos grupos, el combate a Occidente ayudará a mantener puros a los musulmanes, ya que consideran a los gobiernos occidentales como fuente de vicios, corrupción y maldad.

Los yihadistas están convencidos que los regímenes corruptos, impíos y apóstatas del mundo islámico, se mantienen únicamente por el apoyo expreso que les brindan los Estados Unidos de América, ya que de otra forma, estos gobiernos ya habrían caído. Por tal motivo, los yihadistas, catalogados como islamistas radicales, han decidido atacar sin piedad al mundo Occidental, para que la sociedad de los países afectados deje de apoyar a sus gobiernos. Por lo tanto, para los islamistas radicales, Occidente no es cultura, sino que responde a una unidad anticultural que a través de su expansión amenaza gravemente los valores sagrados del mundo islámico. Todos los atentados terroristas perpetrados en la segunda mitad del siglo XX son consecuencia del yihadismo.

Los yihadistas o el islamismo radical, se han convertido en un flagelo de carácter global, y las consecuencias de sus acciones no sólo atañen a los Estados afectados, sino a toda la sociedad internacional, ya que en la actualidad se sigue el precepto de lucha contra el terrorismo como una responsabilidad de todos los Estados. Este fenómeno es una de las formas de violencia más difíciles de contener, debido a que su campo de acción va más allá de las zonas originarias de sus adeptos. Por esto, y en función de lograr objetivos destinados a la eliminación del flagelo, se debe contar con eficaces fuentes de información, que entre otras funciones, superen la aversión política de algunos a los nacionales del mundo islámico.

La razón principal del actuar yihadista es el cumplimiento de la obligación de: “Hacer la Yihad contra los que ataquen al Islam”. La Yihad es una obligación religiosa de cada musulmán, una orden divina, coránica, que no distingue entre Estado y Dios. Para los yihadistas todos son enemigos del Islam, los gobernantes de los mismos países islámicos, los gobiernos de los países occidentales, y todos los musulmanes que no están haciendo yihad. Los yihadistas o el islamismo radical están en una guerra ideológica contra todos, y lo que diga el Corán o sus líderes no tiene relevancia, para ellos todos nosotros los occidentales somos enemigos del Islam.

Como la composición de este libro se ha hecho con la transcripción de artículos publicados en el internet, se ha procurado respetar no solo la redacción, sino la idea subyacente en cada uno de sus párrafos, y por eso se habla de islamistas radicales, yihadistas, y de occidentales. Cuando el articulista habla de occidente se está refiriendo a los Estados Unidos de América y a los países de Europa occidental y particularmente a sus gobiernos; Alemania, Francia, Reino Unido, España, Italia, Holanda, Noruega, Suecia, etc. Occidente es el concepto que representa a los países que no son musulmanes. Esta aclaración tiene por objetivo explicar al lector, que la acción yihadista o el Islamismo radical está dirigido a cada país occidental, pero al principal de todos, a los Estados Unidos de América, a quien denominan “El Gran Satán”.

El Gran Satán es una noción yihadista islámica para referirse al país que, en cada momento histórico determinado, alguien que se declara portavoz de los creyentes islámicos, considera el principal enemigo de la fe islámica, el pueblo y los intereses del Islam. Veinte años atrás este título solía otorgarse al Estado de Israel, pero para algunos de estos autotitulados portavoces, los Estados Unidos de América han ocupado su lugar como principal agente enemigo de los pueblos islámicos del mundo, pues los partidarios de la Guerra Santa consideran, que a no ser por el apoyo norteamericano, Israel hace ya mucho que habría caído. El ayatola Ali Khamenei en su libro “Palestina” donde refleja la ideología que lo consume, califica a los Estados Unidos como “Satán”.

Además del Gran Satán, han existido varios "pequeños Satanes" según las circunstancias geopolíticas de cada momento determinado, desde la Unión Soviética por su ateísmo y por la ocupación militar de Afganistán, hasta Francia por su cooperación variable con Israel. Es digno de observar el pragmatismo aplicado por los yihadistas, que no dudaron en aliarse con el Gran Satán, los Estados Unidos de América, para derrotar a las Fuerzas Armadas de la ex Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas URSS en Afganistán.

No es difícil entender lo anterior, ya que cada vez que hay manifestaciones en el mundo musulmán, se oye el mismo grito entre las multitudes: “Muerte a Estados Unidos y muerte a Israel” y se observa la misma acción, la quema de la bandera de USA e Israel. Como se dijo recién, un par de líneas atrás: El ayatola Ali Khamenei en su libro “Palestina” donde refleja la ideología que lo consume califica a los Estados Unidos como “Satán”. El diario español “Últimas Noticias” en su edición del martes 12 de Septiembre del 2001 publicaba la siguiente información:

“Numerosos palestinos de Cisjordania y Gaza salieron a la calle a celebrar los recientes ataques registrados ayer, martes, en EE UU, país al que consideran “el gran amigo de Israel”. Pocas horas después de conocerse la magnitud de los atentados en las Torres Gemelas de Nueva York y en la sede del Pentágono en Washington, decenas de palestinos, en su mayoría jóvenes, salían a las calles de las principales ciudades palestinas para celebrarlo. Imad Salamej, un taxista de 29 años de Gaza, dijo: “La gente aquí se regocija del dolor de los estadounidenses porque EE UU ha apoyado a Israel con F-16, helicópteros Apache y Cobra, tanques y todo tipo de armas destructivas que matan a nuestros niños y mujeres, así como a otros palestinos inocentes”. Salamej añadió que los palestinos están “llorando y sufriendo durante la Intifada (el alzamiento contra la ocupación israelí, que dura casi un año), y ya era hora de que los americanos también sufrieran y lloraran”.

Política

El islamismo es una proclama religiosa, Islam significa completa sumisión personal a Dios. Muhammad condenaba el politeísmo y llamaba la atención sobre el materialismo, la avaricia y la corrupción. Este mensaje implica la entrega personal a Dios, hacer un contrato con Dios, pero como se ha dicho antes, a muy poco andar, el llamado del profeta emplazaba a la gente a luchar para reformar sus comunidades y vivir una existencia cimentada en las creencias religiosas. Los historiadores dicen; Con el tiempo Mahoma, reconocido ya como mensajero de Dios empezó a promover reformas religiosas y sociales, después de las cuales, la gente lo empezó a tratar como profeta, y reconocido como tal, se aboca a la tarea de buscar seguidores con el propósito de aplicarlas para purificar el territorio. Lo anterior confirma que el mensaje, si bien es personal en su presentación inicial, en el fondo es un mensaje político, porque apuntaba a construir una nueva sociedad.

Si se revisa la lista de los 57 países que forman parte de la Organización para la Cooperación Islámica, hay dos que a nuestro juicio destacan, y son la República Islámica de Pakistán y la República Islámica de Irán. Estos nombres significan que para el liderazgo político la religión es tan valiosa, relevante y determinante, que deciden que forme parte de la denominación oficial del país. Este ejemplo de valor ideológico islámico, solo lo exhibe el bolivarianismo, ya que en su momento alguien hizo lo mismo, y denominó a su país República Bolivariana de Venezuela. ¿Qué impacto tendría que mi país y otro del continente, de un día para otro se denominaran República Cristiana de Chile y República Cristiana Federativa do Brasil? Lo digo por el alto porcentaje de evangélicos y la influencia que tienen en la política de sus países.

De los 194 países que hay en el mundo, hay 57 naciones que se reconocen como islámicas, es decir, la inmensa mayoría de la población se declara musulmana, y sus líderes políticos lo aceptan abiertamente y más aún, participan institucionalmente en la Organización para la Cooperación Islámica, algunas veces con la asistencia personal del Presidente o del Rey y otras veces con la asistencia de los Ministros de Relaciones Exteriores. Establezcamos, antes de seguir reflexionando en la proyección Política de la ideológica Islámica, que la OCI es la organización verdaderamente relevante del mundo islámico, ya que la Liga Arabe, agrupa a menos naciones y está inspirada, no en la religión, sino en el idioma. Dicho esto, es importante conocer Declaraciones de la OCI, que abordan temas críticos que tensionan a Occidente:

Derechos humanos

La OCI creó la Declaración de El Cairo de Derechos Humanos en el Islam. Mientras que los autores afirman que no es una alternativa a la Declaración Universal de los Derechos Humanos, sino más bien complementaria a la misma, el artículo 24 establece que: “todos los derechos y libertades estipulados en la presente Declaración se someten a la Sharia islámica” y el artículo 25 sigue con: “La Sharia islámica es la única fuente de referencia para la explicación o aclaración de cualquiera de los artículos de esta Declaración. Human Rights Watch dice que la OCI ha “luchado tenazmente” y con éxito en el Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas para proteger a sus Estados de la crítica internacional, excepto cuando se trata de la crítica a Israel .

Por ejemplo, cuando los expertos independientes informaron violaciones de los derechos humanos en la Guerra del Líbano de 2006, “un Estado tras otro de la OCI tomó la palabra para denunciar a los expertos por atreverse a mirar más allá de las violaciones israelíes para discutir las de Hezbolá también”. La OCI demanda que el consejo “debe trabajar en cooperación con los gobiernos abusivos en lugar de condenarlos”. HRW responde que esto funciona con aquellos que están dispuestos a cooperar; otros explotan la pasividad.

La OCI ha sido criticado por no hablar del tratamiento de las minorías étnicas en los países miembros, tales como la opresión de los kurdos de Siria y Turquía , la Ahwaz en Irán, los Hazaras en Afganistán , el “ajdam” en Yemen, o los bereberes en Argelia. Junto con las revisiones de los estatutos de la OCI en 2008, los Estados miembros crearon la Comisión Permanente de Derechos Humanos Independiente (IPHRC). El IPHRC es un órgano consultivo, independiente de la OCI, compuesta de dieciocho individuos de una variedad de antecedentes educativos y profesionales. El IPHRC tiene el poder de vigilar los derechos humanos dentro de los Estados miembros y facilita la integración de los derechos humanos en todos los mandatos de la OCI. El IPHRC también ayuda en la promoción de los derechos políticos, civiles, económicos y en todos los estados miembros.

Los derechos LGBT

En marzo de 2012, el Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas celebró su primera discusión de la discriminación basada en la orientación sexual e identidad de género, tras el paso en el año 2011 de una resolución de apoyo a los derechos LGBT propuestos por la República de Sudáfrica. El representante de Pakistán se dirigió a la Sesión en nombre de la OCI, para denunciar la discusión y el cuestionamiento del concepto de orientación sexual, y dijo que estaban siendo utilizados para promover “el comportamiento licencioso, en contra de las enseñanzas fundamentales de varias religiones, incluyendo el Islam”. Dijo que el Consejo no debe discutir el tema de nuevo. La mayoría de los países árabes y algunos africanos más tarde se retiraron de la Sesión.

No obstante, los miembros de la OCI; Albania, Gabón, Guinea Bissau y Sierra Leona han firmado una Declaración de la ONU apoyando los derechos LGBT en la Asamblea General. Mientras que Bahrein, Indonesia, Irak, Jordania y Turquía habían legalizado la homosexualidad. En mayo de 2016, los 57 países de la OCI, entre ellos Egipto, Irán, Arabia Saudita y el Emiratos Árabes Unidos de la Organización de Cooperación Islámica solicitaron la eliminación de las Asociaciones LGTB, de participar en las Sesiones, lo que provocó las protestas de los Estados Unidos, Canadá, la Unión Europea y las Comunidades LGTB.

Conflicto palestino-israelí

La OCI apoya una solución de dos estados en el conflicto palestino-israelí. La OCI ha llamado a un boicot de los productos israelíes en el esfuerzo para presionar a Israel a poner fin a la ocupación de los territorios palestinos. Hubo una reunión en Conakry en 2013 y el Secretario General Ekmeleddin Ihsanoglu dijo que los ministros de Exteriores discutirán la posibilidad de cortar los lazos con cualquier Estado que reconozca a Jerusalén como capital de Israel, o que mueva su embajada a sus alrededores. En diciembre de 2017, la reunión extraordinaria de la OCI celebrada para responder a la decisión de Donald Trump sobre el reconocimiento de Jerusalén, condenó la decisión de Trump.

El terrorismo no estatal

En 1999, la OCI aprobó la Convención de la OCI sobre la lucha contra el terrorismo internacional. Human Rights Watch ha señalado que la definición de terrorismo en el artículo 1 describe como terrorismo: “Cualquier acto o amenaza de violencia llevados a cabo con el objetivo de, entre otras cosas, poner en peligro el honor de las personas, que ocupan o se apoderan de la propiedad pública o privada, o amenazar la estabilidad territorial e integridad, la unidad política o la soberanía de un Estado”. HRW considera que esta es vaga, mal definida y que incluye mucho de lo que está fuera de los acuerdos de aceptación general del concepto de terrorismo. HRW dice que la definición podría ser fácilmente utilizada para calificar como acciones terroristas, actos de expresión pacífica, asociación y reunión.

Por otra parte, a HRW le preocupa la aparente falta de voluntad de la OCI para reconocer como actos de terrorismo los que sirven a causas avaladas por sus Estados miembros. El artículo 2 apoya la: “Lucha de los pueblos incluyendo la lucha armada contra la ocupación extranjera, la agresión, el colonialismo y la hegemonía, dirigido a la liberación y la autodeterminación”. HRW ha sugerido a la OCI que abracen “las normas internacionales de larga data y universalmente reconocidas de derechos humanos”, petición que aún no ha conducido a ningún resultado. Las contradicciones entre la OCI y la comprensión de otros miembros de la ONU acerca del terrorismo, han obstaculizado los esfuerzos de la ONU para producir una Convención general sobre el terrorismo internacional.

Durante una reunión en Malasia en abril de 2002, los delegados discutieron el terrorismo, pero no llegaron a una definición del mismo. Ellos rechazaron, sin embargo, cualquier descripción de la lucha palestina contra Israel como terrorismo. Su declaración fue explícita: “Rechazamos cualquier intento de calificar como terrorismo la lucha del pueblo palestino en el ejercicio de su derecho inalienable a establecer su Estado independiente con Al-Quds Al-Shrif (Jerusalén) como capital”. De hecho, al comienzo de la reunión, los países de la OCI firmaron una declaración elogiando a los palestinos y su “bendita Intifada”. La palabra terrorismo se limita a describir a Israel, a quien ellos condenan como “terrorismo de Estado” en su guerra con el pueblo palestino.

Liga Arabe

De los 57 países que conforman la OCI, que es la organización verdaderamente relevante del mundo islámico, hay 22 de ellos que conforman la Liga Arabe, que es una organización política inspirada, no en la religión, sino en la lingüística, es decir, que une a todos los países cuyo idioma es el árabe. La Carta fundacional de la Liga Árabe declara que coordinará asuntos económicos, incluyendo relaciones comerciales, comunicaciones, cultura y salud.

En relación con la Liga Árabe, está sucediendo algo super relevante, que aunque tiene connotaciones religiosas, tiene las más serias implicaciones políticas. Los últimos acontecimientos políticos ocurridos en sectores del Medio Oriente, están empujando a la Liga Árabe a convertirse en un futuro cercano en una Alianza Militar Árabe para enfrentar a los yihadistas o musulmanes radicales que intentan formar Estados Islámicos apropiándose de porciones territoriales de sus países, y que buscan derrocar a los gobiernos, para no tener que recurrir por ayuda a los Estados Unidos de América o a los países occidentales.

Los 22 países son los que conforman la Liga Árabe: Egipto, Jordania, Arabia Saudita, Yemen, Sudán, Túnez, Irak, Líbano, Siria, Libia, Marruecos, Kuwait, Emiratos Árabes Unidos, Argelia, Bahrein, Catar, Somalia, Mauritania, Omán, Palestina, Yibuti e Islas Comoras

Ahora, entrando a describir y definir políticamente a las naciones musulmanas, las ciencias políticas explican que, son un grupo muy variado, donde hay Monarquías Constitucionales como Marruecos, y Monarquías absolutistas como Arabia Saudita y hay también Repúblicas democráticas como Turquía y dictatoriales como Siria. Hay también regímenes teocráticos como el de Irán. Entre ellos existen países que tienen leyes de corte occidental inspiradas en el islam y países cuya única ley es la sharia. Si hay que reconocer, que todos los gobiernos de los países islámicos tienen el mismo problema, sea cual sea el grado de adhesión al islamismo, todos son considerados infieles por los yihadistas o islamistas radicales que buscan y aprovechan todas las oportunidades para derrocarlos, como sucedió con la “primavera árabe”. ¿En qué consiste la infidelidad de esos gobiernos? En que no repliegan a sus países y se unen a los demás para conformar un solo Estado Islámico e instalar a un Califa sobre todos ellos.

Democracia en el mundo islámico

Diversas naciones islámicas cuentan con gobiernos democráticos según los estándares occidentales, algunas de ellas son Estados seculares como Turquía, Túnez o Indonesia en donde los partidos islámicos asumen un rol similar al de los Partidos Demócrata Cristianos de occidente. Hay otros casos como el de Irán con un gobierno teocrático, en donde el Islam y la Sharia constituyen la ley fundamental, pero igual se realizan procesos electorales para escoger al presidente y a otros cargos públicos. A continuación, se transcribe un artículo que responde al cuestionamiento sobre la democracia en el mundo islámico, expresado por la Fundación de Cultura Islámica el 26 de Enero del año 2017.

¿Es compatible el islam con la democracia?

En esta entrada recogemos esta magnífica reflexión del periodista Luis del Pino. Aunque han pasado varios años desde que la enunció, el debate en torno a la compatibilidad entre Islam y democracia continúa siendo vigente y es, a menudo, empleado como un argumento para defender los prejuicios contra los países de mayoría musulmana o, incluso, contra los propios musulmanes. Sin embargo, como muestra este artículo, no sólo es incorrecto afirmar que los países de religión musulmana no pueden adoptar un modelo democrático, sino que nuestra propia experiencia no dista mucho de la suya.

La tercera mayor democracia del mundo, con 237 millones de habitantes, es Indonesia. El 87% de la población es musulmana, a pesar de lo cual la libertad religiosa está constitucionalmente garantizada. La indonesia no es una democracia perfecta, como tampoco lo son la española o la francesa. Pero es indudablemente una democracia, como reconoce el Democracy Index 2012 elaborado por The Economist. De hecho, analizando los distintos factores que permiten catalogar a un estado como democrático (pluralismo político, comportamiento del gobierno, cultura política de la población y libertades civiles), The Economist otorga a Indonesia un nivel de calidad democrática que supera al de Perú, El Salvador, Colombia o la República Dominicana.

La calidad de la democracia indonesia supera incluso, según The Economist, a la de dos miembros de la Unión Europea: Rumanía y Bulgaria. No es el único caso: también Malasia (con 29 millones de habitantes, el 60% de los cuales son musulmanes) es una democracia, al mismo nivel que Perú o El Salvador, según ese mismo estudio. Malasia es un estado confesional, pero la constitución malaya reconoce, de nuevo, la libertad religiosa de ese 40% de habitantes no musulmanes.

Y lo más importante: el estudio muestra cómo tanto en Malasia como en Indonesia la calidad democrática ha aumentado de forma significativa entre 2006 y 2012; al contrario que en numerosos países miembros de la Unión Europea, en los que la calidad democrática ha descendido en esos mismos años. Por tanto, la respuesta a la pregunta con la que encabezaba el artículo es afirmativa: por supuesto que el islam es compatible con la democracia, igual que lo es el cristianismo. Nada impide, en ninguno de los dos casos, que las sociedades evolucionen hacia una separación entre el poder político y el poder religioso, separación que resulta indispensable para poder gozar de verdadero pluralismo y de verdaderas libertades civiles.

Trabas al desarrollo democrático

Pero mal pueden los países profundizar en la verdadera democracia cuando se les niega, para empezar, su derecho a organizarse democráticamente.

Hace ya casi tres años que asistimos en el Norte de África y Oriente Medio a las convulsiones derivadas de lo que se dio en llamar la primavera árabe. Y si algo ha quedado claro en todo este tiempo es que Occidente no sabe cómo demonios encarar el problema. Parecemos debatirnos entre el deseo de exportar la democracia a esos países y el deseo de mantenerlos convenientemente sojuzgados por dictadores amigos de las grandes potencias. Decimos que queremos que esos países tengan libertad y al mismo tiempo nos escandalizamos cuando votan libremente y no eligen lo que nos apetecería a nosotros. Afirmamos muy solemnemente que venimos a salvarlos de la dictadura teocrática y la solución que proponemos para ello es la dictadura militar.

Ni siquiera nos atrevemos a expresar abiertamente todas esas cosas, porque en el fondo lo que Occidente está diciendo es que los pobres árabes son unos incultos atrasados que no están preparados para la democracia. Y desdeñamos su religión como si no fuera otra cosa que un credo terrorista y opresor. Manifestamos de modo continuo un ignorante desprecio hacia el islam, hacia los musulmanes y hacia lo árabe, que a veces raya en el clasismo más casposo y a veces cae en el más descarnado racismo.

Un pasado no tan lejano

Esa actitud despectiva resulta tanto más sangrante si analizamos nuestra reciente historia. En lugares como Suiza, la mujer no podía votar hace escasamente 40 años. En lugares como Estados Unidos, se quemaba vivos a negros hace solo 50 años, por reclamar su derecho a votar o a ir a la universidad. En lugares como el Reino Unido, a los homosexuales se los castraba químicamente hace menos de 60 años. En lugares como Alemania, se asesinaba a millones de personas en las cámaras de gas hace solo 70 años... ¿Cómo nos atrevemos a decir que los países musulmanes están en la Edad Media? Si Occidente solo ha sido capaz de evolucionar hace escasamente medio siglo hacia la consolidación de verdaderas democracias avanzadas, ¿por qué negamos a los musulmanes la capacidad de evolucionar de la misma manera?

La experiencia egipcia

Cuando alguien dice que el islam es incompatible con la democracia, está directamente faltando a la verdad, como los casos de Indonesia o Malasia atestiguan. Y cuando alguien achaca los problemas de un país como Egipto al islam está no solo faltando a la verdad, sino cayendo en una contradicción lógica ciertamente llamativa: Como los egipcios votan a los Hermanos Musulmanes, decimos que no están preparados para la democracia. Entonces apoyamos un golpe de estado dado por los mismos militares que llevan gobernando Egipto 50 años, y que han conseguido en ese tiempo mantener a los egipcios tan atrasados... ¡como para que voten a los Hermanos Musulmanes!

Vaya ejercicio de cinismo, ¿no? Si los egipcios están atrasados, la responsabilidad no será del islam, sino de quienes han estado gobernando a los egipcios el último medio siglo. Que no eran precisamente los islamistas. La transición hacia la democracia no va a ser sencilla en muchos países de mayoría islámica, por supuesto. Pero no por el islam, sino porque las grandes potencias han estado apuntalando en el poder, en muchos países de mayoría musulmana, a dictadores y sátrapas que no han tenido el menor empacho en mantener a su población en el más absoluto atraso. No es su religión, sino nuestra hipocresía y nuestros intereses económicos, lo que les impide transitar hacia la democracia.

Economía en el mundo islámico

Este proyecto literario denominado Paradigmas e Ideologías, propuestas para construir sociedad, tiene dos objetivos, el primero está dirigido a explicar al lector que actualmente hay cuatro ideologías en aplicación en el mundo y que están disponibles para aquellas sociedades que quieren reconstruirse como el caso de Chile, que pretende redactar una nueva Constitución partiendo de cero en una hoja en blanco. El segundo objetivo apunta a mostrar la eficacia de la ideología en cuanto a generar desarrollo humano, económico y político, con el propósito de ayudar a los pueblos a escoger la ideología más conveniente. Ya hemos avanzado un poco, y se recordar lo escrito: La Europa en general y más específicamente Alemania, Francia y España son el producto del progresismo, países que establecieron un ventajoso Estado de Bienestar pero que ahora viven en constante crisis económica. El bolivarianismo exhibe a Venezuela y Cuba, los países más desgraciados del continente americano.

A continuación se transcribe un artículo del doctor en Ciencias Económicas y Empresariales, profesor del Departamento de Teoría e Historia Económica, Universidad de Granada, Granada, España Juan Antonio Rubio Modéjar, quien hace una reflexión del libro: “La larga divergencia” escrito por Timur Kuran, economista y sociólogo profesor de la Universidad Duke. En el artículo el profesor Rubio da cuenta de las conclusiones relevantes de Kuran. Se recomienda la lectura del libro “La larga divergencia” de Kuran a todos aquellos que quieren reflexionar sobre el desarrollo económico en el mundo islámico. El libro está traducido al español.

Instituciones, Islam y Desarrollo Económico en perspectiva histórica

Oriente Medio es una región atrasada desde el punto de vista económico. Si se comparan el Índice de Desarrollo Humano, la esperanza de vida al nacer, la tasa de alfabetización de la población adulta y el PIB per cápita de los países de Oriente Medio y de los países que forman parte de la OCDE (excepto Turquía), no cabe otra conclusión. Con la comparación de estos indicadores de desarrollo comienza “La gran divergencia”, una obra que pretende explicar las causas del atraso de esa región con el auxilio de la teoría económica neoinstitucional.

Timur Kuran, economista y sociólogo de Duke University, se dio a conocer al popularizar el concepto de falsificación de preferencias (preference falsification) en el ámbito de las ciencias políticas y la sociología. A pesar de ese éxito académico, pronto desvió su investigación para analizar las razones del subdesarrollo de los países musulmanes (Kuran, 1997). Con la publicación en 2011 de “The long divergence: How Islam iclawheld back the Middle East”, el autor se consagró como uno de los mayores expertos en el desempeño económico del mundo islámico en el largo plazo. Kuran planteó la discusión en términos distintos a los de las posiciones más asentadas: Por un lado, la de quienes defendían la incapacidad de las sociedades islámicas para adoptar las instituciones del capitalismo moderno, nacidas y desarrolladas en Occidente; y por otro lado, la de quienes argumentaban que la causa de su limitado desempeño económico es el abandono de las instituciones propias de las sociedades islámicas.

En 2017, cuando se publica la versión en español de “La gran divergencia”, la discusión sigue sin resolverse. La situación de los países de Oriente Medio es, si cabe, más dramática que en 2011: En Siria, la guerra civil va camino del séptimo año; parte del territorio sirio e iraquí está bajo control del régimen fundamentalista de Daesh; el gobierno turco avanza por la senda del autoritarismo; la población desplazada por los conflictos bélicos atestigua la falta de solidaridad de los Estados europeos; el terrorismo integrista se extiende por el mundo. Al margen de la influencia decisiva de factores externos en esta lista de conflictos, se confrontan de nuevo las dos visiones: falta de flexibilidad para asumir las transformaciones que requiere el sistema capitalista o retorno a un pasado pretendidamente idílico regido por la ley islámica. El libro de Kuran muestra que se trata de una cuestión más compleja, que hunde sus raíces en un pasado lejano.

“La gran divergencia” no analiza la actualidad sino el periodo en el que, según su autor, se produjo el estancamiento de Oriente Medio con respecto a Europa Occidental. Un debate popular en historiografía económica es el de la separación de las trayectorias de Europa Occidental y de los países de Extremo Oriente, en especial de China e India, el cual se ha datado en los siglos XV y XVI, coincidiendo con la expansión comercial y la integración de América en el mercado global. Para Kuran, Oriente Medio inició la divergencia mucho antes, hacia el año 1000. La fecha no es aleatoria: el análisis institucional comparado, el método en el que basa su argumentación, sugiere que las mismas instituciones que sustentaron la expansión de los primeros siglos del Islam serían la causa de su estancamiento posterior. Las ventajas estáticas iniciales de esas instituciones se convertirían en desventajas dinámicas, al dificultar o impedir su evolución o transformación para adaptarse a las nuevas necesidades de la economía. Kuran introduce así, al mismo tiempo, el problema de la "dependencia de la trayectoria", un concepto clave de la nueva economía institucional, que supone que una vez establecido un marco institucional se erigen fuertes resistencias que imposibilitan su modificación.

El planteamiento del profesor Kuran, que huye de la "falacia de la prioridad absoluta", es decir, de las explicaciones monocausales, encaja plenamente con la teoría de las instituciones desarrollada por North y Thomas en el libro “El Pensamiento económico” (North 1990): el desarrollo económico depende de la capacidad de crear instituciones que permitan implantar un sistema de intercambio libre de trabas. Kuran, como North o Greif Avner en “Estructura familiar, instituciones y crecimiento: los orígenes y las implicaciones de las corporaciones occidentales”, entiende que la modernización económica solo es posible si el intercambio personal es sustituido por el intercambio impersonal, el cual requiere instituciones que minimicen los costos de transacción. Del análisis de la historia de Oriente Medio, no obstante, se deduce que allí no se estableció una matriz institucional que hiciera posible realizar la transición a formas de intercambio impersonal, y esa sería una causa del atraso de la región.

Mediante la comparación con instituciones de Europa Occidental durante la Edad Media, el autor identifica una serie de elementos que se opondrían a la implantación del intercambio impersonal en Oriente Medio. El sistema de herencias fue un obstáculo para la acumulación de capital y para la aparición de corporaciones mercantiles. La ley islámica otorgaba a la herencia un carácter igualitario, que no excluía a ningún pariente del difunto, lo que impedía transmitir grandes patrimonios entre generaciones. Del mismo modo, no reconocía la personalidad jurídica de la empresa, por lo que una sociedad mercantil debía disolverse si fallecía uno de sus socios, y el sistema de herencia dificultaba su reconstitución por los herederos.

Para sortear las limitaciones legales y preservar el patrimonio, la sociedad islámica recurrió a una institución de carácter religioso ya existente, el waqf, que se adaptó a la nueva finalidad, pero que a largo plazo tendría implicaciones negativas para la modernización económica. Constituir un waqf significaba convertir el patrimonio en bienes raíces, de los que disponía el administrador designado en el documento fundacional. Pero esos bienes no se podían dedicar a un fin diferente del establecido en dicho documento, que tenía vigencia perpetua, y el capital quedaba inmovilizado, sin posibilidades de emplearse en operaciones comerciales. Además, el waqf no tenía personalidad jurídica propia, por lo que tampoco podían asimilarse las ventajas de las formas jurídicas colectivas por efecto demostración. (El waqf, también llamado en el Magreb habís, que con frecuencia se castellaniza como habiz, o más frecuentemente bienes habices, es una donación religiosa inalienable en el Islam, típicamente un edificio o tierras ofrecidas por una persona a religiosos musulmanes o para obras de utilidad pública o caritativa).

Sin un sistema de herencia que facilitara la transmisión del patrimonio, en ausencia de corporaciones mercantiles, y con parte del capital inmovilizado en el waqf no era factible crear formas empresariales que hicieran posibles las operaciones comerciales a gran escala y que actuaran a mediano o largo plazo; de ahí que no hubiese demanda de innovaciones organizativas similares a las que aparecían en Europa en esa misma época.

En un segundo bloque del libro, el autor profundiza el análisis de las instituciones islámicas y de sus efectos negativos sobre la modernización económica, mediante el estudio de las condiciones de las minorías no musulmanas en Oriente Medio. Progresivamente, comerciantes europeos o de minorías instaladas en los centros mercantiles de la región ganarían protagonismo en el comercio, desplazando a los comerciantes musulmanes. Esto se debió a que, como minorías religiosas protegidas (“pueblos del libro”), cristianos y judíos podían elegir bajo qué jurisdicción resolver “mejor” las disputas comerciales que les afectaban. Así, se beneficiaron de las ventajas de la legislación mercantil que se había desarrollado en Europa Occidental, y adoptaron sus formas organizativas y sus métodos de financiación.

“La gran divergencia” es un ejercicio ejemplar en la aplicación de una teoría económica, la nueva economía institucional, a un caso de estudio, Oriente Medio, en una visión de largo plazo y en una perspectiva comparada. Puede cuestionarse la manera de entender las instituciones de esta corriente de pensamiento, y la relevancia que concede al intercambio impersonal. Cuando apareció la versión en inglés se la criticó por equiparar Oriente Medio al Imperio Otomano, y porque parecía extrapolar las conclusiones a todo el mundo árabe islámico. Asimismo, algunos conocedores de la historia del Imperio Otomano señalaron que el estancamiento institucional narrado en el libro no encajaba bien con el hecho de que en el siglo XVI experimentó una época de auge y expansión. A pesar de las críticas, la obra de Kuran aporta elementos para entender el estancamiento económico de una región empleando un marco que se puede aplicar para entender la evolución histórica y las posibilidades de modernización de otras sociedades.

Musulmanes en Europa

Como se dice en la Introducción del texto; los objetivos del islamismo, específicamente del shiíta, no se limitan al Oriente Medio, tienen alcance mundial y ya se enseña en Chile nuestro país latinoamericano. Y en este proceso de expansión, los musulmanes han llegado por millones al continente europeo. Digamos que los musulmanes son parte de Europa desde hace siglos, históricamente, la presencia del islam en Europa no es un fenómeno nuevo, ya a partir del año 711 los musulmanes conquistaron amplios territorios en la orilla norte del Mediterráneo y establecieron califatos y emiratos, sobre todo en España durante más de siete siglos, y existen también desde la Edad Media, áreas de mayoría musulmana en los Balcanes, en concreto, la mayoría de la población de Albania, Kosovo y Bosnia Herzegovina es musulmana.

Al fenómeno que aludimos es a la presencia de los musulmanes en los países occidentales de Europa y que llegaron en masa a partir del término de la Segunda Guerra Mundial. Los países con mayor número de musulmanes son Francia, Alemania, el Reino Unido, Italia, Suiza, España, etc. El centro de estudios Pew Research Center, informa que hay en Europa unos 25 millones de musulmanes, pero Wikipedia habla de 45 millones y dice que cerca de 20 millones ya son ciudadanos de sus países. A esto hay que sumar cientos de miles de nativos europeos que abrazaron la religión musulmana.

El punto es que estos inmigrantes no han asimilado para nada la cultura europea, han traído su religión, la cultura derivada y la ley sharia y la viven en territorio europeo con más fervor que en sus tiempos nacionales, y en el último tiempo no han escondido su pretensión de islamizar a toda Europa. Digamos que en sus barrios, circundantes de las grandes ciudades europeas, hay mezquitas en cada esquina, las mujeres arropadas de negro van un metro detrás de sus maridos y la guardia shariana castiga conforme a sus códigos.

En Suiza los musulmanes están exigiendo quitar la cruz de la bandera nacional. Justifican esta decisión en que con la actual enseña, Suiza no es ni representa un país multicultural, afirman que en el país hay una población no cristiana como por ejemplo los musulmanes y que la cruz es un elemento cristiano, por lo que exigen que haya una separación entre política y religión cambiando la bandera. La exigencia precisa es, hacer una nueva bandera, que sea aceptada por los musulmanes que residen en el país.

En Italia, los musulmanes están llegando cada vez más lejos en sus pretensiones de marcar presencia, ocupar espacios e incluso de ejercer liderazgos. Un italiano converso al islam don Roberto Hamza Piccardo, desde hace más de dos décadas, trabaja para defender los derechos de los musulmanes italianos, fue uno de los fundadores en el año 1990 de la Unión de las Comunidades Islámicas de Italia, una organización que agrupa distintas asociaciones de esta religión, y ocupó el cargo de secretario general del colectivo durante ocho años. Cuenta que en 1991 ya intentó firmar con el Estado un acuerdo que regulara el trato hacia los musulmanes, pero en todo este tiempo no ha habido ningún avance. Roberto Hamza Piccardo ni siquiera nació en un país musulmán, sino que se crio y hasta hoy reside en Imperia, un municipio de la provincia de Liguria, al norte de Italia, casi en la frontera con Francia. Según sus palabras, vio la luz en la década de los setenta, cuando tenía 22 años y decidió seguir el Corán.

La última iniciativa de Hamza Piccardo ha sido la formación del Partido Político la “Constituyente Islámica” que es apoyada por otros italianos con la misma experiencia religiosa, y al que se integran musulmanes migrantes de segunda generación. Afirma que en Italia hay 2,6 millones de musulmanes, de los cuales 900 mil son italianos. El Partido pretende convocar a cada musulmán y el primer objetivo que destacan es que el Estado legalice las mezquitas que en su mayoría son de facto. Alegan que no tienen representantes en el Parlamento que defiendan sus derechos y que los objetivos partidarios están orientados a conseguir: “La libertad para construir mezquitas, la formación de los líderes religiosos, la enseñanza del islam en las escuelas y la construcción de cementerios para musulmanes. Hamza cita el artículo 1 de la Carta Magna, que establece que: “Italia es una República Democrática” y el número 3 que dicta que: “Todos los ciudadanos son iguales frente a la ley, sin distinción de sexo, raza, lengua o religión”.

Como activista islámico, piensa que ni los valores cristianos de Italia ni la democracia cristiana que gobernó este país desde el final de la Segunda Guerra Mundial hasta el inicio de los años 90 son la causa de su “discriminación”. “Simplemente falta un cuadro normativo”, añade que “en otros países como Francia o Reino Unido se ha intentado articular un movimiento de este tipo, pero no han logrado salir adelante”. “El nuestro sería el primer sindicato de derechos musulmanes en todo Occidente”, afirma rotundamente. Asociadas al Partido Constituyente Islámica los musulmanes han dado vida al Frente de Musulmanes Laicos a cargo de la activista Maryan Ismail y a un Centro de Estudios liderado por Ali Baba Faye y al cual se han unido musulmanes intelectuales italianos.

Los musulmanes italianos han expresado tan fuerte y claro su pretensión de islamizar el país, que el gobierno italiano, a través del Ministro del Interior Marco Minniti en septiembre del año 2017, ha tenido que manifestar públicamente que: “Las comunidades musulmanas deben aceptar los valores tradicionales de la sociedad italiana. Estoy profundamente convencido de que el grado de civilización de un país se mide principalmente a través de dos indicadores: las relaciones entre el hombre y la mujer y entre la política y la religión, o bien entre la iglesia y el Estado; En estos dos puntos nuestra posición es y seguirá siendo una: Nuestros valores deben ser aceptados a toda costa, el que considera que la mujer debe someterse al hombre y que la ley de Estado debe estar bajo el control de la ley de Dios (sharia) automáticamente está fuera de nuestra sociedad jurídica. Existen valores no son negociables, y en este caso no podemos retroceder”.

Para dimensionar la tensión existente entre los musulmanes que ya forman parte de las poblaciones del viejo continente y las sociedades y gobiernos europeos, se transcribe el discurso de Geert Wilders líder del Partido Por la Libertad de los Países Bajos. El Partido está definido en Wikipedia como nacionalista y Wilders etiquetado como de derecha, alguna prensa europea lo ha calificado de extrema derecha, pero por la claridad, objetividad y sinceridad de sus palabras, es la mejor pieza explicativa de la situación que nos ocupa.

“Dentro de una generación o dos, EEUU se habrá de preguntar: ¿¿Quién perdió Europa?? He aquí el discurso pronunciado por Geert Wilders, del Partido para la Libertad de Holanda, pronunciado en el Hotel Four Seasons de New York al presentar una Alianza de Patriotas y anunciar la conferencia para Enfrentar la Yihad en Jerusalén.

Estimados amigos. Les agradezco mucho el haberme invitado. He venido a EEUU con una misión. No todo anda bien en el Viejo Mundo. Existe un tremendo peligro acechando. Y es muy difícil ser optimista. Es muy posible que ya estemos transitando las últimas etapas de la Islamización de Europa. Esto ya no es solamente un peligro claro y actual para el futuro de Europa en sí, sino una amenaza a América y a la mera supervivencia de todo el mundo Occidental. Estados Unidos es el último bastión de la civilización Occidental, enfrentando a una Europa islámica.

En primer lugar les describiré la situación en tierras de Europa misma. Y luego, les diré algunas cosas sobre Islam. Y para cerrar les contaré sobre una reunión realizada en Jerusalén. La Europa que ustedes conocen está cambiando, probablemente ustedes ya hayan visto los hitos. Pero en todas estas ciudades, a veces, a apenas unas pocas cuadras del destino que llevan como turistas, existe otro mundo. Es el mundo de la sociedad paralela que ha creado la migración masiva musulmana.

A través de toda Europa está surgiendo una nueva realidad: barrios enteros de musulmanes donde poquísimas personas nativas residen o si quiera son vistas. Y en el caso de verlo o estarlo, muy posiblemente se arrepientan. Esto se aplica también a la policía. Es el mundo de las cabezas envueltas en pañuelos, donde las mujeres caminan enfundadas en carpas que deforman sus figuras, empujando cochecitos de bebés y llevando otros niños de la mano, sus esposos, o si prefieren “sus amos”, caminan por delante a unos tres pasos de distancia. Hay mezquitas en prácticamente cada esquina. Los negocios muestran carteles escritos en letras que no puedo leer.

Por ningún lado podrán ver que se esté desarrollando alguna actividad económica. Estos son los ghettos musulmanes controlados por fanáticos religiosos, estos son los barrios musulmanes, y están surgiendo en todas las ciudades de Europa como si fuesen hongos. Estos son los bloques de edificios contruidos de tal forma que puedan ser territorialmente controlados en grandes porciones de Europa, calle por calle, barrio por barrio, ciudad por ciudad.

A través de toda Europa hay ahora miles de mezquitas, y cuentan con congregaciones mucho más grandes de las que tiene otras iglesias. Y en cada ciudad Europea ya existen planos para la construcción de “súper-mezquitas” que no harán sino convertir en pigmeos a todas las otras iglesias de la región. No cabe duda, el mensaje es: NOSOTROS REINAMOS.

Muchas ciudades Europeas ya tienen una cuarta parte de su población que es musulmana; tomen como ejemplo a Ámsterdam, Marsella y Malmo en Suecia. En muchas ciudades la mayoría de la población menor de 18 años es musulmana. Paris está ahora rodeada por un anillo de barrios musulmanes. El nombre más común que se escucha llamar entre los niños en muchas ciudades es, Mohammed.

En algunas de las escuelas primarias de Ámsterdam ya ni se mencionan las granjas, porque de así hacerlo significaría mencionar al cerdo, y eso sería un insulto para los musulmanes. Muchas de las escuelas estatales en Bélgica y Dinamarca sirven solamente alimentos “halal” a sus alumnos. En la Amsterdam que alguna vez era tolerante, ahora a los gays se los castiga corporalmente de parte de los musulmanes exclusivamente. Las mujeres que no son musulmanas deben escuchar que se las llamen “putas, putas”. Las antenas satelitales no apuntan hacia las estaciones de TV, sino hacia las estaciones del país de origen.

En Francia los maestros de escuela se les recomienda no introducir autores que se puedan considerar ofensivos para los musulmanes, incluyendo a Voltaire y Diderot; y lo mismo está sucediendo cada vez con más fuerza respecto de Darwin. La historia del holocausto ya no se puede enseñar porque los musulmanes se ofenden. En Inglaterra, los tribunales Shari'a han pasado a ser parte oficial del sistema legal Británico. Muchos barrios de Francia son ahora áreas por donde ninguna mujer puede caminar sin cubrirse la cabeza. La semana pasada un hombre casi muere tras haber recibido una feroz golpiza por parte de musulmanes en Bruselas, porque lo vieron beber durante el Ramadán.

Muchos judíos están huyendo de Francia, en cantidades verdaderamente record, escapando de la peor oleada de antisemitismo jamás vista desde la Segunda Guerra Mundial. Actualmente es muy frecuente oír hablar francés en las calles de Tel Aviv y Netanya en Israel. Les aseguro que podría seguir relatando historias como estas durante horas y horas. Historias sobre la islamización, un total de 54 millones de musulmanes viven ahora en Europa. La Universidad de San Diego ha calculado recientemente que no menos del 25% de la población Europea será musulmana en apenas los próximos 12 años a contar de ahora. Y Bernard Lewis pronostica que habrá una mayoría musulmana para cuando finalice este siglo.

Pero estas son nada más que cifras, y las cifras no serían una amenaza si los inmigrantes musulmanes mostrasen que estarían dispuestos a integrarse adecuadamente con la sociedad que los acoge, pero apenas si dan muestras de desear tal cosa. El Centro de Investigaciones Religiosas informó que la mitad de los musulmanes franceses consideran que su lealtad para con el Islam es mucho más importante que su lealtad para con Francia. Un tercio de los franceses musulmanes NO rechazan los ataques suicidas.

El Centro Británico por la Cohesión Social informó que un tercio de los estudiantes británicos musulmanes están a favor de la instauración del califato a nivel mundial. Los musulmanes exigen lo que ellos llaman "respeto". Y así es lo que nosotros les damos nuestro respeto: Tenemos feriados nacionales musulmanes aprobados que ya se vienen observando en nuestro propio país. El Fiscal General de nuestro país que es una Democracia Cristiana está dispuesto a aceptar la Shari'a en los Países Bajos si se constata que hay una mayoría musulmana. Ya tenemos miembros del Gabinete nacional que poseen pasaportes de Marruecos y Turquía.

Las exigencias musulmanas están siendo apoyadas por comportamientos ilegales, que van desde delitos menores y violencia indiscriminada, como por ejemplo la que se aplica contra los conductores de ambulancias y de ómnibus, hasta huelgas y protestas menores. En París se han registrados hechos de este tipo en los suburbios de menores ingresos, llamados “banlieus”. Personalmente yo me refiero a estos actores, denominándolos “colonizadores”, porque eso es lo que son. No vienen para integrarse a nuestra sociedad; vienen para que nuestra sociedad se integre a su Dar-al-Islam. Por lo tanto, solo pueden ser calificados como “colonizadores”. Mucha de esta violencia callejera que les relato, está dirigida casi exclusivamente contra, el no-musulmán, y el objeto es forzar a que mucha gente abandone sus barrios, sus ciudades y sus países. Es más, los musulmanes están dispuestos a todo como para que nadie los ignore.

Lo segundo que ustedes deben conocer es la importancia que tiene el profeta Muhammad, su comportamiento es un claro ejemplo para todos los musulmanes y en modo alguno podrá ser criticado. Ahora bien, si Muhammad hubiese sido un hombre de paz, digamos como Gandhi y la Madre Teresa, ambos aunados, no existiría ningún problema. Pero, resulta ser que Muhammad fue un jefe guerrero, asesino de masas, pedófilo, que tuvo muchas esposas, todo al mismo tiempo. La tradición islámica nos relata cómo peleaba en las batallas, de qué manera asesinaba a sus enemigos o ejecutaba a sus prisioneros de guerra. Fue Muhammad en persona quien ejecutó a la tribu Judía de Banu Qurayza. Su pensamiento es que: si es bueno para el Islam, está todo bien. Y si es malo para el Islam, está todo mal. No se dejen engañar con eso de que el Islam es una religión. Seguro que tienen un dios y también un después de y 72 vírgenes, pero en su esencia el Islamismo es una ideología política. Es un sistema que fija reglas detalladas para la sociedad y la vida de cada individuo. El Islamismo pretende dictar leyes que regulan todos los aspectos de nuestras vidas. Islamismo significa SUMISION TOTAL.

El Islamismo no es compatible con la libertad y la democracia, porque su meta es solamente la Shari’a. Si ustedes quieren comparar el islamismo con cualquier cosa, compárenlo con el comunismo o el Nacional Socialismo, que son todas ideologías totalitarias. Ahora ya saben por qué Winston Churchill cuando hablaba del Islam, se refería a ellos como “la fuerza más retrograda en todo el mundo” y porqué comparaba el famoso libro MEIN KAMPF con el Corán. El público en general ha aceptado de buen grado la narrativa Palestina, y ve a Israel como el agresor. Yo personalmente he vivido en este país y lo he visitado docenas de veces. Apoyo a Israel.

En primer lugar porque representa la tierra madre de los Judíos tras dos mil años de exilio hasta (e incluyendo) Auschwitz, y en segundo lugar porque es una democracia, y en tercer lugar porque Israel constituye nuestra primera línea de defensa. Este pequeño país situado sobre una defectuosa línea divisoria del Yihad, frustra el avance territorial del Islam. Israel está enfrentando las líneas de avance del Yihad, como Kashmir, Kosovo, las Filipinas, el sur de Tailandia, Darfur en Sudan, Líbano y Aceh en Indonesia. Para ellos Israel simplemente se les mete en su camino, igual que lo que sucedió con Berlín Occidental durante la Guerra Fría.

La guerra contra Israel NO es una guerra CONTRA Israel, es la guerra contra OCCIDENTE. Es un Yihad y es muy simple: Israel es quien está recibiendo los golpes que en realidad están dirigidos a todos nosotros. De no haber existido Israel, el imperialismo Islámico habría encontrado otros a quien inculpar y contra los cuales descargar todas sus energías y deseos de conquista. Gracias a los padres Israelíes que envían a sus hijos al ejército y permanecen despiertos por las noches, padres que están en Europa y en América pueden dormir bien y soñar, sin sentir el peligro que los acecha.

Son muchos los que en Europa sostienen que habría que abandonar Israel para poder repeler los agravios que recibimos de parte de las minorías musulmanas. Dios no permita, que si Israel cayese, no le traería al mundo Occidental ningún consuelo o paz, ni tampoco significaría que nuestras minorías musulmanas modificarían repentinamente su comportamiento o que aceptarían nuestros valores. Muy por el contrario, si Israel dejase de existir haría que las fuerzas del Islam se fortalecerían enormemente.

Y, con toda la razón a su favor, verían que la desaparición de Israel no sería otra cosa que la prueba irrefutable de que el mundo Occidental es débil y está condenado. El fin de Israel no significaría el fin de nuestros problemas con el Islamismo, sino apenas el comienzo. Significaría el comienzo de la batalla final por el dominio del Mundo. Si ellos pueden conquistar Israel, podrán conquistar el resto del mundo. Muchos mal llamados periodistas se animan a calificar cualquier y toda crítica del Islamismo como que proviene de “racistas” o “extremistas de la más rancia derecha”. En mi país, Holanda, el 60% de la población ahora considera que la inmigración masiva de musulmanes representa la política más equivocada que se haya instaurado desde la Segunda Guerra Mundial. Y otro 60% de la población, considera que el Islam es la más importante amenaza que enfrentamos. Pero existe un peligro mucho más grande aun, que los ataques terroristas, y ello es el escenario de EEUU como el último pueblo en pie. Podría suceder que las luces de Europa se apaguen mucho antes de lo que nos podamos imaginar.

Una Europa Islámica significaría una Europa sin libertad y sin democracia, un territorio desierto económicamente, una pesadilla intelectual, y la pérdida del poder militar para América por cuanto sus aliados se convertirían en enemigos, enemigos con bombas atómicas. Con una Europa Islámica, solo nos quedaría USA para preservar la herencia de Roma, Atenas y Jerusalén.

Estimados amigos, la libertad es el máspreciado bien que se nos ha legado, mi generación nunca tuvo que pelear por su libertad, nos fue ofrecida en bandeja de plata por gente que peleó por ella y ofrendó su vida. En toda Europa, los cementerios Americanos nos recuerdan de los jóvenes soldados que no pudieron volver a sus hogares, y a quienes siempre recordamos agradecidos. Mi generación no es la dueña de esta libertad, apenas si somos sus custodios, tan solo podemos traspasarles esta libertad ganada con mucho sacrificio a los niños de Europa de la misma manera que nos fuera entregada a nosotros. No podemos transar con “mullahs” e “imams”. Las generaciones futuras jamás nos lo perdonarían.

En modo alguno podemos despilfarrar nuestras libertades. Simplemente NO TENEMOS NINGUN DERECHO DE HACERLO. Debemos tomar ya mismo las decisiones necesarias para frenar esta estupidez Islámica que pretende destruir este mundo libre que tenemos ahora. Ruego a todos ustedes se tomen unos minutos para leer todo esto que he escrito. Y también les ruego lo hagan llegar a todos sus conocidos, porque es tan, pero tan, importante. Muchas gracias

Yihad en Europa

Como ya se dijo antes, la yihad que un deber religioso que consiste en defender al Islam y esta acción incluye matar o morir por el Islam. Algunos yihadistas atacan a los gobiernos de los propios países musulmanes porque no hacen la yihad, porque no se juntan con los demás gobiernos musulmanes para establecer un solo Estado Islámico bajo la dirección de un Califa. Pero, hay otros musulmanes que creen que la yihad debe dirigirse contra los gobiernos y las sociedades occidentales, porque apoyan a los gobiernos infieles de sus propios países. En Europa este deber religioso, no se olvida, y los imanes de las mezquitas en Europa, cual más cual menos, no solo lo recuerdan a sus fieles, sino que lo incentivan fervientemente, en sus homilias y en la consejería personal. En Europa las ventajas para hacer la yihad son las más propicias, hay miles de infieles viajando en el Metro, centenas de inmorales sentados tomando un café en las aceras y decenas de policías y militares caminando por las calles. Y un elemento que favorece la yihad es que la mitad de los musulmanes que asisten a la mezquita son jóvenes, que han aprendido desde niños a odiar el materialismo, la avaricia y la corrupción de los infieles occidentales.

Escribir sobre el terrorismo islámico en Europa podría ocupar literalmente un millón de páginas, pero transcribo para el lector unos cuantos titulares de la prensa para proyectar lo que representa: “Europa ha sufrido de constantes ataques terroristas, desde los atentados del 11M en Madrid, España sigue siendo el país europeo con mayor número de víctimas mortales en un mismo atentado terrorista. Hay que recordar que un gran objetivo yihadista es recuperar España que por más de siete siglos perteneció al Islam”. “En los últimos años, el número de atentados terroristas siempre aumenta en relación con el año anterior”. “Ocho países de Europa occidental sufrieron al menos una muerte violenta a partir del año 2017”. “En el atentado terrorista de diciembre del año 2018 en un mercado navideño en Estrasburgo, en Francia fallecieron 5 personas y 11 resultaron heridas”. “Un informe al año 2017, decía que en los últimos 20 meses han muerto 15 europeos en atentados terroristas”. “Francia ha sufrido ataques similares desde 1997”. “Tampoco Holanda y Dinamarca se vieron libres de la violencia, con el asesinato de cineastas y caricaturistas”.

“Cuando hace dos años el terrorismo islámico golpeó en Barcelona y Cambrils, Europa padecía la mayor oleada yihadista de su historia. El año 2016 y 2017 fueron años terribles durante los cuales se producía, un ataque yihadista cada mes en territorio europeo. Hubo de todo, acciones perpetradas por lobos solitarios a bordo de camiones como los atentados de Niza y Berlín o Estocolmo, atentados con explosivo que llevaban la marca de una célula organizada como el de Manchester; apuñalamientos y disparos contra policías en la vía pública, el degollamiento de un sacerdote en su iglesia, ataques con hacha dentro de trenes, incluso un atentado a las puertas del Parlamento de Westminster en Londres”.

El diario digital La Vanguardia del 4 de octubre del año 2019 describía así una acción terrorista: “La policía francesa se vio sacudida ayer por un drama sin precedentes en un centro neurálgico de su actividad. Cuatro de sus funcionarios, tres hombres y una mujer, resultaron muertos a cuchilladas por un compañero de trabajo en la prefectura de policía de París, muy cerca de la catedral de Notre Dame. El agresor, un empleado administrativo de la misma sede, convertido recientemente al islam, fue abatido a tiros”.

El atentado de Estrasburgo de 2018 fue un ataque yihadista, ocurrido en la ciudad francesa de Estrasburgo al atardecer del martes 11 de diciembre de 2018. El yihadista, identificado como Chérif Chekatt de 29 años y nacido en la ciudad de una familia argelina, abrió fuego en el tradicional mercado navideño de la ciudad mientras gritaba “Allahu akbar” (Dios es grande) cerca de la Plaza Kléber, matando a cinco personas y dejando heridas a once, cinco de ellas de gravedad. Los disparos de Chekatt, forzaron a las masas de transeúntes a huir para esconderse en las tiendas y restaurantes del sector. Después de abrir fuego huyó en un taxi abandonando el lugar del atentado.

Fue encontrado y acorralado el 13 de diciembre. En la tarde de ese día, como consecuencia de una operación policial que duró dos días desde el atentado, Chekatt fue abatido por la policía francesa tras un tiroteo en el barrio estrasburgués de Neudorf. Las víctimas del atentado, personas que fueron a la feria navideña a comprar regalos. Estrasburgo ha sido objetivo del terrorismo yihadista en el pasado. Además de ser la ciudad que tiene uno de los mercados navideños más antiguos de toda Francia, es la sede oficial del Parlamento Europeo, organismo que estaba repleto de funcionarios y eurodiputados durante el ataque. En el año 2000, esta misma feria navideña fue objetivo de un atentado fallido de Al Qaeda, en el que fueron condenados 10 yihadistas.

República Islámica de Irán

De todos los países del OCI y la Liga Árabe el que figura diariamente en los titulares de la prensa internacional y los noticiarios de la televisión es Irán; la República Islámica de Irán, para el liderazgo de los países musulmanes probablemente la República Yihadista de Irán y para el mundo entero, la República Terrorista de Irán. Ya sabemos que el 85% del mundo musulmán corresponde al sunismo, quienes consideran al chiismo como una secta. Irán es chiita, por lo tanto para el mundo musulmán es una secta, así que, el lector y aún más el islamólogo deben hacer la distinción. Irán era un país en desarrollo que tenía buenas relaciones con el mundo occidental, hasta que una revolución en el año 1979, la transformó en la República Islámica de Irán, una teocracia musulmana que dirigió hasta su muerte el famoso Ayatollas Jomeini y que ahora es gobernada por el Líder Supremo, el Ayatollah Ali Khamenei.

Sobre la República Islámica de Irán, vamos a tratar su ambición de liderar el mundo islámico, su objetivo existencial de destruir a Israel y a los Estados Unidos de América, la ejecución de los sanguinarios atentados terroristas al edificio de la Embajada de Israel en Argentina el 17 de Marzo de 1992 y el edificio de la AMIA el 18 de Julio de 1994, y su alianza con Venezuela iniciada con Hugo Chávez y continuada con Maduro.

Iraníes pretenden liderar el mundo musulmán

El mundo musulmán es mucha gente, se mencionan cantidades entre 1300 y 1800 millones de personas, y cuenta con la organización más grande después de la ONU que es la OIC. El país que se imponga sobre los demás de la OIC, y el líder que prevalezca sobre los 57 jefes de Estado, pasará a ser la segunda autoridad mundial. Los islamólogos informan que ahora mismo hay una lucha dentro del mundo islámico, por ver quién lo lidera. Hay tres países en competencia; Irán, que es chií y de etnia persa, Turquía, que es suní y de etnia turca y practica una singular democracia, y Arabia Saudita, que es árabe, sunita wahabí y practica un doble juego entre, por un lado, alimentar el integrismo y, por otro, jugar a ser amigo de Occidente.

Irán extiende su influencia sobre sus regímenes satélites, Siria y Hezbola en el Líbano y, en menor grado, sobre Hamás, y quiere ser la cabeza del mundo islámico, pero choca con los suníes. Además, existe una tradicional animadversión entre persas y árabes, que es muy profunda. Lo cierto es que los sunitas no son muy amigos de los EE.UU., pero está por verse a quien odian más: si al mundo occidental o a Irán. Si salta una guerra será por el lado de Irán, podría ser por que cierran el estrecho de Ormuz, donde se juega la libre circulación de crudo, o por Siria. Para los iraníes Siria significa mucho; es nada menos que una salida al Mediterráneo, que es un sueño de los persas desde hace miles de años. Como el régimen que surja de la caída de Al Asad será malo o muy malo para sus intereses, los iraníes le están ayudando con todo lo que puedan. En definitiva, el sueño de los iraníes es convertirse en el país capaz de desafiar al "Gran Satán" que son los Estados Unidos de América, acompañado por una coalición de 57 países islámicos.

Si es que los iraníes son tan fieles al islam como lo declaran, o son solo chovinistas, habría que entender entonces que en el fondo lo que quieren es iniciar la construcción del Estado Islámico, pero como país cabecera con Teherán como capital política y con el ayatolá Ali Khamenei reconocido universalmente como Califa. Como esto no sucederá jamás, hay entonces que calificar al de Irán como un proyecto fallido. La verdad es que Irán no tiene ninguna posibilidad de desafiar a Turquía y tampoco a Arabia Saudita. Turquía si se lo propone, podría derrotar rápidamente a Irán, especialistas militares afirman que Turquía tiene las FFAA más poderosas de Europa o Asia. Una confrontación abierta entre Irán y Arabia Saudita, dicen especialistas militares israelíes, “sería brutal y punitiva, centrada en infligir la mayor cantidad de daño posible para obligar al otro a poner fin a las actividades agresivas”.

“Si bien Arabia Saudita es más capaz de llevar a cabo un conflicto prolongado de este tipo con Irán, debido a su posición financiera y acceso a equipos militares extranjeros, Irán ha exhibido constantemente la capacidad de soportar conflictos y presiones de fuerzas más fuertes que Arabia Saudita. Pero en realidad, una guerra abierta entre Arabia Saudita e Irán no se limitaría solo a los dos Estados, y este es el punto determinante, provocaría una conflagración regional. Si bien Irán está limitado en términos de aliados con la excepción de Siria, cuya posición militar es prácticamente nula después de años de guerra civil; mantiene una amplia red regional de milicias aliadas en Siria, Líbano, Irak y Yemen”.

“Por otro lado, Arabia Saudita disfruta de alianzas profundas con países árabes como Egipto, Jordania y los Emiratos Árabes Unidos, sin mencionar a los Estados Unidos de América. Dada la asociación energética estratégica de Arabia Saudita con los Estados Unidos, lo más probable es que los Estados Unidos apoyen al ejército de Arabia Saudita de alguna forma que pueda marcar la diferencia entre una victoria pírrica o un estancamiento. En este caso, se espera que los Estados Unidos de América, aproveche la oportunidad para causar tal daño, a fin de llevar a Irán de vuelta a las cavernas. Incluso si Arabia Saudita e Irán estuvieran estratégicamente emparejados, el apoyo de los Estados Unidos aportaría una ventaja decisiva a Arabia Saudita, algo de lo que Irán es muy consciente, dado que Irán nunca podría sobrevivir a una guerra aliada de espectro completo en su contra”.

Irán y su objetivo existencial

No hace falta saber de geopolítica, de planeación estratégica y de ninguna disciplina de las ciencias militares para conocer el objetivo existencial de la República Islámica de Irán, basta leer los titulares de la prensa y ver los noticiarios de la televisión para aprehender que, el objetivo existencial de Irán es eliminar a Israel de la faz de la tierra. Lo dicen prácticamente todos los días; el Ayatolá, el Presidente, el ministro de defensa, el jefe de la Guardia Revolucionaria, y la gente lo grita en las calles, mientras queman las banderas de Estados Unidos e Israel. Dicho lo anterior, vale hacer la siguiente reflexión, el tipo de yihad de los iraníes como nación es diferente. Los musulmanes hacen la yihad para establecer un Estado Islámico, y muchos yihadistas dirigen sus acciones para derrocar a los gobiernos apostatas de los países islámicos, y otros yihadistas se abocan a matar infieles en los países occidentales, pero la República Islámica de Irán tiene un solo y universal objetivo, destruir al Estado de Israel.

Recordar las declaraciones con que los iraníes amenazan con destruir de Israel sería una escritura demasiado larga y tediosa la lectura, así que, vamos a considerar solo un par de ellas, hechas en los últimos meses. Tener presente que la destrucción de Israel, fue anunciada por los iraníes, a partir del mismo año 1979 cuando partió la revolución.

Martes 22 de Enero del año 2019: El jefe de la Fuerza Aérea iraní, brigadier general Aziz Nasirzadeh, manifestó a la estatal agencia de noticias del Club de Jóvenes Periodistas, que: “Irán está impaciente para combatir y destruir a Israel. Los jóvenes de la Fuerza Aérea están totalmente listos e impacientes para confrontar al enemigo sionista y eliminarlo de la faz de la Tierra”. Los comentarios surgieron poco después de que aviones de combate israelíes lanzaran un ataque masivo en horas de la madrugada contra objetivos iraníes en Siria.

El ataque israelí tuvo lugar en represalia por el disparo, el día anterior, de un misil tierra-tierra por parte de combatientes iraníes contra el norte de las Alturas del Golán. Lunes 30 de Septiembre del año 2019: El comandante en jefe de la Guardia Revolucionaria de Irán, Hosein Salami aseguró que: “Este régimen siniestro (Israel) debe ser eliminado de la geografía mundial y esto ya no es un sueño sino un objetivo alcanzable”. Salami hizo hincapié en que en la actual segunda fase de la Revolución Islámica se ha conseguido; “la capacidad de destruir el régimen sionista. Muchos países quizás tengan herramientas ofensivas pero son frágiles ante cualquier agresión, y el régimen falso y usurpador sionista es un ejemplo de eso”.

Domingo 5 enero de este año 2020, un alto responsable iraní amenazó con atacar Israel y “reducir Tel Aviv y Haifa a polvo muy pronto y muy duro, de forma que Israel quedaría eliminada de la faz de la Tierra”, si Estados Unidos lleva a cabo las últimas amenazas de su presidente Donald Trump. Y ahora, hace muy pocos días atrás, (Este libro se está escribiendo en junio del año 2020). Martes 19 de mayo de este año 2020: El Ayatola Ali Khamenei publicó en su sitio web un poster que representa a Palestina Libre, desprovista de judíos y usando la frase nazi “La solución final”. La “solución final” es el nombre que recibió en la Alemania Nazi el plan para la eliminación sistemática de la población judía en Europa, concretado durante el Holocausto en el marco de la Segunda Guerra Mundial.

Requerido por la publicación, Ali Khamenei respondió: “Eliminar al régimen sionista no significa eliminar a los judíos”. Horas después, el ayatola Ali Khamenei ha recalcado a través de su cuenta de Twitter que las autoridades iraníes “no están contra los judíos” y ha agregado que “eliminar al régimen sionista” implica “abolir el régimen impuesto” y que “palestinos musulmanes, cristianos y judíos elijan su propio Gobierno y expulsen a matones como el primer ministro israelí, Benjamín Netanyahu”. “Esto de eliminar Israel es lo que pasará”, ha manifestado, antes de resaltar que “el régimen sionista ha demostrado que no se ceñirá a ningún acuerdo y no entiende ninguna lógica que no sea la de la fuerza”.

El ayatolá Alí Khamenei ha publicado el libro titulado “Palestina” en donde explica la estrategia diseñada para destruir a Israel. Infobae un diario digital argentino publicó el 3 de agosto del año 2015 un resumen de “Palestina”: La guía publicada por Khamenei señala que la mejor forma de expulsar a Israel de Medio Oriente es mediante una táctica de “desgaste”. La estrategia pensada por el Ayatollah presenta una yihad constante, la cual incluirá Israel y el resto del mundo. Khamenei dice en su libro que la destrucción de Israel no está basada en “antisemitismo”, al cual describe sólo como un “fenómeno europeo”, sino en establecer principios musulmanes en esa porción de tierra. Uno de ellos dice que una tierra que alguna vez estuvo bajo poder islámico no puede volver a un gobierno “infiel”.

Para Khamenei, Israel es un caso especial por tres razones. En primer lugar, es un aliado del “Gran Satán, los Estados Unidos” para dominar la “tierra” musulmana”. El segundo motivo es que Tel Aviv ha librado guerras contra pueblos islámicos en varias oportunidades, lo que la convirtió en un “infel hostil”. Por último, el Ayatollah considera a Israel un caso especial porque “ocupa” Jerusalén, lo que describe en la guía como la “tercera ciudad sagrada del islam”. Uno de sus anhelos más fuertes es rezar alguna vez en esa ciudad israelí. El plan de “fatiga” del jefe islámico no consiste en una guerra frontal contra Israel, sino en un hostigamiento constante que provoque el cansancio de la población. Señala que generalmente, los israelíes tienen doble ciudadanía y que una amenaza constante provocaría que muchos se cansaran y decidieran regresar a sus hogares en Estados Unidos o en Europa.

En la guía iraní también dice que una fórmula de dos estados tampoco sería la solución para el largo conflicto planteado en Medio Oriente. Sólo puede haber una nación allí, Palestina. “La solución es la fórmula de un Estado”. Khamenei describe a Israel como un “tumor cancerígeno” cuya eliminación significaría que “la hegemonía de Occidente sea desacreditada” en la región. También cuestiona y pone en duda el Holocausto, algo común en quienes justifican las atrocidades del régimen de Teherán. En el libro manifiesta que la Shoá es el resultado de una amplia campaña propagandística. “Si hubo algo así, nosotros no sabemos por qué ocurrió y cómo”, argumenta. Pero el plan del régimen iraní no termina en Israel. En la guía figura un mapa en el cual se ve lo que fue alguna vez el mundo musulmán y que debería volver a ese estatus. Todo ese territorio debe recuperarse, según el Ayatollah. Esa extensión geográfica incluye grandes expansiones de Rusia y Europa, la tercera parte de China, toda la India y parte de Filipinas y Tailandia.

Pero, no es cierto lo que dice el ayatola Khamenei en cuanto a que el “desgaste” no consiste en una guerra frontal contra Israel, porque la guerra abierta ya está en ejecución hace varios años, y se desarrolla estableciendo bases militares en Siria, Líbano y Gaza. Para alcanzar estos objetivos, la Islámica república de Irán se ha acercado para ofrecer todo tipo de ayuda económica y militar para defender al régimen de Bashar Al Assad en su guerra civil con los grupos rebeldes, a cambio de territorios para las bases militares y a cambio de una autorización amplia para transportar por medio del territorio sirio, todo tipo de pertrechos militares para abastecer a los milicianos de Hezbolá que se ubican en el Líbano.

Los iraníes también se han acercado a los líderes de Hamas que gobierna la Franja de Gaza para suministrarles todo tipo de armamentos para atacar a Israel. Irán establecido en Siria, más los milicianos de Hezbolá en el Líbano y los guerrilleros de Hamas en Gaza hostigarán para confundir al ejército israelí y dar un golpe final. Ciertamente, los iraníes dan por seguro que para el golpe final, contarán con todo el fervor yihadista de los propios palestinos. Es importante destacar la alianza entre la Islámica Irán y Hezbolá, que es de muy larga data y cuyo campo de operaciones no se restringe solo al territorio de Israel en Medio Oriente, sino también a sus representaciones en todo el mundo, como se verá más adelante con los acciones yihadistas en Buenos Aires.

Irán ha suministrado a las fuerzas gubernamentales sirias y a otras milicias chiitas armas ligeras, así como armas más avanzadas como cohetes, lanzacohetes, misiles antitanque. Estas fuerzas han operado principalmente en las provincias de Alepo, Latakia, Homs, Hama, Idlib y Tartus. La amplitud del compromiso en Siria de las fuerzas del régimen de los ayatolás puede ser considerada a la luz de las pérdidas humanas. Según algunas estimaciones, cerca de 700 iraníes pertenecientes al ejército regular habrían muerto en Siria. Esa cifra por sí sola pone de manifiesto la amplitud y el coste de la intervención de Teherán para mantener a Bashar al Assad en el poder. Oficialmente, Irán mantiene que solo “asesores militares” han sido desplegados en Siria, pero los medios estatales han señalado numerosas víctimas en el campo de batalla. La Guardia Revolucionaria Islámica ha perdido decenas de combatientes en Siria, esto demuestra que las fuerzas iraníes están comprometidas de forma directa con las fuerzas de Bashar al Assad, persiguiendo el supremo objetivo, que es acercarse al territorio de Israel.

Hezbollah es un elemento clave en el enfrentamiento actual entre Israel y el régimen iraní. Hezbollah ha sido la herramienta principal de Teherán en su lucha contra la existencia de Israel desde su creación en 1982. De hecho, existe una relación simbiótica entre Irán e Hezbolá, que se considera un indicador del régimen iraní completamente alineado con él, o más exactamente, parte integrante del régimen teocrático. Hezbollah fue formada por el régimen iraní, armada militarmente, entrenada y asesorada por la Guardia Revolucionaria de la República Islámica (CGRI) Al Quds, y se encuentra ideológica y políticamente subordinada al ayatolá Alí Khamenei y no al presidente, al Parlamento o al Gobierno libanés. Irán ha provisto a Hezbola con más de 100.000 cohetes y misiles apuntando hacia Israel, además de 30.000 combatientes entrenados y una cantidad menor de reservistas, dijo el general brigadier Ram Yavne, comandante de la división estratégica del ejército israelí.

El jefe adjunto de la dirección política del Movimiento de Resistencia de Palestina (Hamás), Saleh al-Aroui, manifestó la importancia del apoyo de Irán a la Resistencia palestina. En sus declaraciones, el líder de Hamas reconoció el apoyo de Irán a la lucha palestina, resaltando que la República Islámica es el único país que de manera pública apoya al movimiento. “El apoyo de Irán a la Resistencia palestina nunca ha faltado y este es necesario para la continuación de la Resistencia efectiva”, ha dicho al-Aroui. De igual manera, destacó la voluntad de Irán para enfrentar al régimen de Israel. Para Hamas, el apoyo que Teherán ha brindado a la Resistencia palestina, no ha sido "simbólico", sino "verdadero", lo cual ha representado una ayuda efectiva para el avance de la Resistencia. Según sus comunicaciones, Hamas mantiene buenas relaciones con Hezbollah, por lo cual este movimiento estaría preparado para acompañar a Palestina en su lucha contra las políticas adoptadas desde Tel Aviv en contra del pueblo palestino.

Yihad en América

La presencia de musulmanes en América, no sobrepasa los ocho millones de personas, hay unos 3.500.000 musulmanes en Norteamérica y unos 4 millones en América Latina, en un continente de mil millones de habitantes. Los musulmanes en América no tienen las pretensiones de sus pares en Europa. El Secretario General de la Organización Islámica para América Latina Muhammad Yusuf Hallar ha dicho en un discurso reciente: “Los musulmanes de América Latina enfrentan a algunas dificultades, estas incluyen la falta de conocimiento de la cultura y la religión islámica, la falta de la enseñanza formal de la lengua árabe, la falta de recursos económicos y la falta de literatura islámica en español. Muchos musulmanes han asimilado tanto en las culturas de sus países que no son conscientes de los ritos básicos del Islam como el matrimonio, el funeral, el entierro, etc., sin embargo, varios grupos han mantenido su identidad y han hecho todo lo posible para volver a sus orígenes religiosos.

Al mismo tiempo, hay muchas metas que todavía se necesitan alcanzar. Los musulmanes deben cooperar en la construcción de mezquitas en los lugares donde las comunidades islámicas carecen de ellas; deben cooperar en la creación de un fondo para la ayuda humanitaria para las personas mayores de edad, los pobres y los enfermos; deben unificar la actitud de todos los musulmanes en temas como el del matrimonio, los funerales, entierros, etc., y deben animar a las mezquitas a tener diversas actividades, de modo de que puedan cumplir con sus verdaderas funciones y no sólo como un lugar para orar y celebrar eventos.

Por último, los musulmanes en América Latina deben seguir siendo buenos vecinos para mostrarles a los demás la belleza del Islam y mantener su compromiso de ser ciudadanos productivos en sus respectivos países. Hoy en día, muchos miembros de la comunidad musulmana latina participan en congresos islámicos por todo el mundo. Jóvenes musulmanes latinos estudian en las universidades de los países árabes, y muchos otros mantienen su religión y tradiciones islámicas y desean aumentar su conocimiento de la misma. El número de personas que abrazan el Islam también está creciendo día a día. Debido a esta situación, los representantes musulmanes de 19 países de América Latina y el Caribe se reunieron en el año 1997 en Buenos Aires, y lograron formar la Asociación Islámica para América Latina”.

Si bien la presencia de musulmanes en América es muy menor, las acciones islámicas que se han manifestado en el continente han sido de una envergadura tal, que han sacudido y espantado al mundo entero, se trata de la yihad emprendida por agrupaciones como Hezbolá y Al Qaeda. Hezbolá es yihadismo inspirado en la corriente chiíta. Al Qaeda es yihadismo inspirado en la corriente sunnita. Los yihadistas han cometido en América las peores y más crueles matanzas, continuando las que comenzaron en la Segunda Guerra Mundial por parte de los alemanes contra los judíos en el Holocausto. Durante la Segunda Guerra Mundial, el Estado alemán controlado por los Nazis y a través de sus fuerzas armadas, persiguió, robó, torturó y asesinó a seis millones de judíos, envenenándolos y quemándolos en las cámaras de gases.

El martes 17 de Marzo de 1992 a las 14,45 horas un furgón cargado con explosivos fue estrellado contra el frontis del edificio de la Embajada de Israel en Buenos Aires capital de la República Argentina, la tamaña explosión destruyó el edificio matando a 22 personas, entre Israelíes y argentinos e hiriendo a otras 242 personas. El diario argentino Página 12 publicado en la Ciudad de Buenos Aires y una edición especial informó así: “El 17 de marzo de 1992 la Argentina entró brutalmente en la agenda del terrorismo internacional. Ese día, un atentado dinamitero voló la embajada de Israel en Buenos Aires. La ciudad tembló, el país enmudeció y la nación tomó conciencia dramáticamente de sus limitaciones y de las tremendas consecuencias que pueden acarrear frivolidad y política cuando desaparece el límite que debe separarlas”. ¿Será necesario documentar que el ataque criminal estuvo dirigido a matar judíos o israelíes?

Wikipedia dice que: “En Argentina la investigación del caso correspondió a la Corte Suprema debido a que los artículos 116 y 117 de la Constitución argentina establecen la competencia originaria de ese tribunal cuando se trata de asuntos relacionados a embajadores, ministros y cónsules extranjeros. En 1997 la causa fue encomendada al secretario Esteban Canevari. El 23 de diciembre de 1999 la Corte Suprema dictó una acordada estableciendo que los muertos habían sido 22, y que la investigación debía orientarse a reunir las pruebas que establecieran la certeza de que el atentado había sido realizado por la Yihad islámica, brazo armado del Hezbollah, mediante un coche bomba para el que se utilizó una Ford F-100. En Estados Unidos el atentado fue investigado por el FBI sin que diera a conocer públicamente sus resultados. La jueza Ellen Segal Huvelle en 2008 condenó a Irán a indemnizar a los familiares de una de las víctimas. El fallo de la jueza Segal Huvelle atribuye el atentado a la organización Hezbollah con el apoyo de Irán”

El lunes 18 de Julio del año 1994 temprano en la mañana, fue estacionada fuera del edificio de la Asociación de Mutuales Israelitas Argentinas una camioneta llena de explosivos para dinamitar el edificio. La bomba estalló a las 9,53 horas demoliendo el edificio y causando la muerte de 85 personas e hiriendo a otras 300 personas. Wikipedia informa que: “El atentado sacudió a la sociedad argentina y especialmente a la de Buenos Aires. Miles de personas se acercaron al lugar para colaborar con las tareas de rescate, tanto de las víctimas, como de libros, documentos y esculturas que constituían una parte importante de la memoria de la comunidad judía argentina”. En 2006, durante la presidencia de Néstor Kirchner y después de doce años de investigación, el fiscal especial a cargo de la investigación basado en informes de los servicios de inteligencia argentino, estadounidense e israelí, acusó formalmente, al gobierno de Irán de aquel entonces de planificar el atentado y al partido Hezbolá del Líbano, de ejecutarlo. ¿Será necesario documentar que el ataque criminal estuvo dirigido a matar judíos o israelíes?

El martes 11 de Septiembre del año 2001 es una fecha que el mundo jamás olvidará, ese día la red yihadista Al Qaeda, secuestró cuatro aviones comerciales para atacar objetivos relevantes en los Estados Unidos de América. A las 8,46 de la mañana y a 750 kilómetros por hora los yihadistas estrellaron el primer avión contra la fachada de la Torre Norte. A las 9,02 el segundo avión secuestrado fue estrellado contra la Torre Sur del World Trade Center. El vuelo 77 de American Airlines fue secuestrado por cinco yihadistas y como a la media hora de navegación, entraron a la cabina y uno de ellos tomo el control del avión y lo dirigió para estrellarlo contra la fachada occidental del edificio del Pentágono, a las 9,37 horas. El cuarto avión se estrelló a las 10,03 horas en un terreno descampado, los pasajeros se enfrentaron y los yihadistas no pudieron contra ellos. Estas acciones provocaron la muerte de 3016 personas e hirieron a más de seis mil. Destruyeron todo el complejo de edificios del Centro Mundial de Comercio, causaron severos daños al edificio del Pentágono, y se perdieron las cuatro naves.

Al Qaeda es una organización yihadista, que a diferencia de otros yihadistas dirige sus acciones contra los países y gobiernos que, según sus convicciones, actúan contra el islam. Al-Qaeda cree que la única respuesta, es que el islam desarrolle el papel que le corresponde en el mundo, creen que hay una conspiración de varias partes del mundo contra el islam, la cual es liderada por Israel, los Estados Unidos de América y los países de Europa Occidental. Además, se muestra convencida que mientras exista Israel y siga las influencias políticas y culturales de Occidente, la sociedad musulmana nunca podrá unirse. Al Qaeda funda sus acciones en las enseñanzas religiosas tomadas del Corán, las cuales interpretan como hacer la guerra contra los infieles y unificar a todos los musulmanes para construir un Estado Islámico bajo uno califato común. La característica más marcada de la organización es el antisemitismo y sobre todo el antisionismo, llevan décadas luchando en contra de Israel.

Algunos miembros de al-Qaeda como Mohammed Atta tienen una visión del mundo similar a la de los nazis, y esta fue la motivación para que la acción yihadista del 11 de septiembre del 2001, ellos estaban convencidos que Nueva York era un centro del “selecto mundo judío”. En esta visión del mundo, los judíos son considerados como infieles que no se pueden reconvertir, o incluso anti-musulmanes que controlan los países democráticos liberales y los Estados socialistas a los que impulsan en contra del Islam. El objetivo primario de Al Qaeda es la destrucción del Estado de Israel y la expulsión o eliminación de sus habitantes judíos y la eliminación o el debilitamiento de la potencia protectora los Estados Unidos de América

República Islámica de Irán y República Bolivariana de Venezuela

Líderes de Irán y Venezuela se tratan desde el año 1960 cuando juntos a otros crearon la OPEP, la Organización de Países Exportadores de Petróleo, pero a partir del año 1999 que asume, el Presidente Hugo Chávez se acerca a Sayid Mohamed Jatamí a la fecha Presidente de Irán para promover la suscripción de acuerdos que potencien la producción energética y la cooperación económica e industrial, es decir, profundizar las relaciones comerciales.

Ambos mandatarios se visitaron en varias oportunidades, pero a partir del año 2005, con la asunción de Mahmud Ahmadineyad a la presidencia de la República Islámica de Irán, la relación pasó de ser comercial a ideológica, área en la cual el líder iraní tuvo una influencia incomparable. Mahmud Ahmadineyad a poco andar en el cargo empezó con las amenazas de destruir a Israel, y consultado Hugo Chávez por las mismas, respondió; “que apoyaba el programa de nuclear de Irán, pero que no estaba de acuerdo con el discurso de un mundo sin sionismo pronunciado por su par iraní. Chávez dijo el mismo día: “No apoyo causarle daño a ninguna nación”. ¿Cómo cambió después?

El 28 y 29 de Julio del año 2006 Chávez realizó una visita a Irán en momentos en los que el gobierno iraní enfrentaba críticas y protestas internacionales por continuar desarrollando su programa nuclear, además de apoyar a los guerrilleros de Hezbollah en el Líbano. Chávez estaba de cumpleaños el día que llegó y el Presidente Mahmud Ahmadineyad lo honró con la máxima condecoración iraní, por apoyar a Teherán y su programa nuclear. El homenaje suscitó un diálogo que fundamenta todo lo que vino después. Chávez prometió que Venezuela, “estaría junto a Irán en cualquier momento y bajo cualquier condición”. Por su parte, Ahmadineyad dijo sobre el presidente venezolano: “Siento que he encontrado un hermano y un compañero de trincheras luego de haberme encontrado con Chávez”. El mandatario de Venezuela respondió que “admiraba al presidente iraní por su sabiduría y fortaleza”, agregando que: “Estamos con usted y con Irán para siempre. Mientras que nos mantengamos unidos seremos capaces de vencer el imperialismo, pero si nos dividimos, ellos nos empujarán hacia un lado”.

Al segundo día, el sábado 29 de Julio, Chávez fue invitado para hablarle a una multitud citada a la Universidad de Teherán, en la primera del discurso les dijo: “Si el imperio de los Estados Unidos tiene éxito en consolidar su dominación, entonces la humanidad no tiene futuro. Por lo tanto, tenemos que salvar a la humanidad y poner fin al imperio norteamericano”. La segunda parte del discurso la usó para despotricar contra Israel, que por aquellos días libraba una guerra contra el Líbano, acusando al Estado judío de “Fascista y terrorista”. Fue suficiente una noche de jerga, para que Mahmud Ahmadineyad llenara el corazón de Hugo Chávez con el odio propio de los yihadistas, hacía el Estado de Israel. El año anterior había expresado que: “no estaba de acuerdo con el discurso de un mundo sin sionismo, y que no apoyaba causarle daño a ninguna nación”. A partir de ese día, el alma de estos dos hombres, líderes de sus naciones, fue hermanada con el odio yihadista hacia Israel y los Estados Unidos de América el protector.

A partir de ese día, el sábado 29 de Julio del año 2006, Hugo Chávez puso a disposición su país para que la República Islámica de Irán lo usara para los fines que estimara convenientes, lo cual sucedió hasta un nivel que solo ellos conocen. Por su parte Hugo Chávez, personalmente se transformó en el más destacado yihadista comprometido con la destrucción de Israel. El 7 de enero del año 2009 Hugo Chávez expulsó de Caracas al embajador de Israel Shlomo Cohen, y con su vehemencia habitual, acusó al gobierno de Olmert de “asesino” y “genocidas”, reiterando su solidaridad irrestricta con el pueblo palestino. El 12 de Septiembre del 2008 Hugo Chávez rompió relaciones diplomáticas con USA y al expulsar al embajador Patrick Duddy dijo: “Ya basta de tanta mierda de ustedes, yanquis de mierda”. El 27 de Abril de mismo año 2009, el canciller venezolano Nicolás Maduro se reunió con el ministro de Relaciones Exteriores de la Autoridad Nacional Palestina en Caracas, para establecer relaciones diplomáticas formales.

El miércoles 2 de Junio del año 2010 Hugo Chávez, exacerbado por la detención en el mar Mediterráneo de la Flotilla de la Libertad, un grupo de seis embarcaciones que se dirigía a Gaza según se dice con ayuda humanitaria, no pudo controlar su espíritu yihadista y frente a las cámaras de la televisión para el mundo entero dijo: “Maldito seas, Estado de Israel. Maldito seas, terrorista y asesino. Viva el pueblo palestino, aprovecho para condenar de nuevo, desde el fondo de mi alma y de mis vísceras, al Estado de Israel. Maldito seas, Estado de Israel. Maldito seas, terrorista y asesino. Viva el pueblo palestino”, exclamó Chávez entre aplausos en un acto oficial transmitido por la televisión venezolana. Un año después, en Junio del año 2011, Chávez dijo en un discurso televisado desde la Habana Cuba, que se estaba recuperando de una operación para extirpar un tumor absceso con células cancerosas.

El 17 de julio de 2011, las noticias de televisión informaron que Chávez había regresado nuevamente a Cuba para más tratamientos contra el cáncer. El martes 5 de marzo del año 2013, el vicepresidente Nicolás Maduro anunció en la televisión estatal que Chávez había muerto en un hospital militar de Caracas a las 16:25 horas. El vicepresidente dijo que Chávez murió “después de luchar contra una enfermedad difícil para casi dos años”.

En días pasados, el 16 de Junio del año 2020, don Luis Almagro Secretario General de la Organización de Estados Americanos, en una entrevista especial concedida a Ana Jerozolinski periodista uruguaya-israelí y directora de www.semanariohebreojai.com (Ana es un referente indispensable en todo lo referente a comunicación sobre Israel en español. Ella tiene un B.A. en Relaciones Internacionales de la Universidad Hebrea de Jerusalén y está radicada en Israel desde 1979). El Secretario General de la OEA denunció: Irán tiene un Centro de Operaciones establecido en Venezuela para financiar grupos terroristas como Hezbolá. La transcripción completa de la entrevista permitirá al lector y al islamólogo conocer más sobre la profundidad de la penetración iraní en Venezuela:

P: Le agradezco mucho, ante todo, que dedique un tiempo a esta entrevista. Y el detonante son sus nuevas declaraciones, hace ya unos días, advirtiéndolo sobre la presencia de Irán en América Latina. Aunque no es algo nuevo, vale la pena destacarlo, porque entiendo que usted habla directamente de presencias que pueden ser peligrosas, de apoyo directo al terrorismo ¿verdad?

R: Desde hace demasiado tiempo atrás, Irán tiene pendiente colaboración sustancial con la justicia argentina por el atentado en la AMIA. Luego la triple frontera. Ahora el apoyo y los intercambios con la dictadura venezolana, sumando a Hezbollah. Son demasiadas cosas que afectan la paz y la estabilidad en la región. La presencia de Irán y su operador no-estatal, Hezbollah, es un hecho probado desde hace tiempo. A veces nos olvidamos que el atentado a la AMIA en Buenos Aires ocurrió en 1994.

Y olvidamos que se ha verificado presencia de Hezbolá en la triple frontera, en Iquique y en Sinaloa, por ejemplo, que menciono para ilustrar el punto. Hoy además, Irán está siendo funcional para que el régimen bolivariano eluda las sanciones de EEUU. La presencia de buques iraníes en el Caribe y anclados en puertos venezolanos, un poder extra-continental, es fuente de tensión y amenaza a la paz y la estabilidad regional.

P: ¿Puede contar qué evidencias tiene al respecto? ¿Hay algo nuevo de los últimos tiempos, pruebas claras, material de Inteligencia sobre el que se pueda hablar?

R: Sí. Estamos hablando de capacidades operativas regionales instaladas en Venezuela, estamos hablando de cómo esas capacidades operativas sirven para financiar a Hezbollah y sus operaciones, estamos hablando de reclutamiento de terroristas, estamos hablando de pasaportes falsos con nacionalidad falsa. Precisamente, los ejecutores de aquel ataque contaban con el apoyo logístico de la embajada de Irán en Buenos Aires y las decisiones llegaban a lo más alto del régimen. Ello se lee en el expediente judicial y de ahí las alertas rojas que los denunciados evaden desde entonces. Repito, dicha presencia de Hezbollah en nuestra región se remonta a 1994, estamos hablando de un cuarto de siglo.

Asimismo, existe amplia evidencia recopilada por la DEA y el Departamento de Justicia de EEUU acerca de los vínculos de jefes del régimen de Maduro con dicho régimen y con Hezbollah. Tarek el Aissami, por citar el más relevante, condujo una operación de venta de miles de pasaportes venezolanos en la embajada de dicho país en Damasco y los cuales terminaron en manos de Hezbollah. Ello ocurrió entre 2008 y 2009, cuando el hoy vicepresidente era ministro del interior, responsable de la emisión de documentos de identidad.

P: De fondo, recordemos, está la reciente acusación presentada por la fiscalía de Nueva York contra el ex diputado venezolano Adel El-Zabayar por narcoterrorismo, tras la cual usted publicó un comunicado muy fuerte en nombre de la OEA. Entre otros cargos, El-Zabayar, según la acusación, recibió órdenes precisas de la dictadura de Nicolás Maduro, para reclutar terroristas de Hamas y Hezbola para que se entrenen en Venezuela y ayuden a perpetrar atentados contra Estados Unidos. ¿Cuál es el vínculo entre este ex miembro de la Asamblea venezolana y la República Islámica de Irán? Usted unió ambas cosas en su comunicado, afirmando que la República Islámica es una amenaza a la paz y la seguridad.

R: Hezbollah y Hamas tienen vínculos conocidos, afirmados y reafirmados con Irán. Dicho vínculo está explicado detalladamente en la reciente imputación del Departamento de Justicia de EEUU por parte del fiscal de Miami, y que también se vincula a la acusación formulada pocas semanas antes contra Maduro y 14 miembros de su régimen por narco-terrorismo. Los vínculos orgánicos entre la República Islámica de Irán y Hezbollah están sobradamente probados por años de investigaciones judiciales, periodísticas y académicas.

P: En realidad, no estamos hablando de algo de lo que recién nos enteramos. Irán tiene desde el comienzo de la revolución islámica un brazo dedicado especialmente a los atentados en el exterior y a lo largo de los años han sido muchos los casos en los que lo usó. ¿Hay algo cualitativamente nuevo en su opinión?

R: Sí, que tienen un centro de operaciones establecido en Venezuela, que Venezuela es un país pivotal en el hemisferio, con influencias sobre Sudamérica, Centroamérica, el Caribe y Norteamérica. Porque están inmersos en la operativa del régimen y en sus procesos de desestabilización regionales. Incluidos aquellos vinculados al crimen organizado.

Alerta continental

P: En su comunicado usted pidió a los países latinoamericanos estar alertas. ¿Qué consideran que deben hacer?

R: Todos los países del hemisferio tienen que intercambiar información de inteligencia sobre los diferentes aspectos de la presencia de Hezbollah e Irán en el hemisferio, su operativa, sus acciones concretas, sus vínculos con el crimen organizado, sus actividades de inteligencia en Venezuela y otros países. A un mínimo, coordinar entre los países democráticos, seguir de cerca los eventos judiciales en Estados Unidos relacionados con estas causas y sancionar a los individuos ya sancionados por EEUU, Canadá y la Unión Europea entre otros, sanciones que tienen que ver con narcotráfico y lavado.

P: Por dónde acecha Irán en su opinión? ¿Sólo en Venezuela o considera que ya está instalado en otros lados?

R: Solo nos consta su presencia en Venezuela, que probablemente sea una base de operaciones de dimensión regional. En Venezuela como está explicado y en otras zonas de frontera y zonas de actividad del narcotráfico. Allí se ha detectado su presencia. Hezbollah ha incursionado en actividades de narcotráfico en la región, ello se desprende de la llamada “Operación Cassandra” de la DEA y según ha sido confirmado por varias investigaciones independientes.

P: No puedo dejar de preguntarle sobre Uruguay. ¿Cree que también nuestro país está en peligro?

R: Hemos dicho que nadie está libre de la amenaza del terrorismo. Y que todos debemos trabajar unidos.

Entre recuerdos y la observación actual

P: Yo recuerdo que lo entrevisté a usted cuando era Canciller de la República en el gobierno de José Mujica. Recuerdo que hablamos entre otras cosas de Irán. Usted me dijo que había vivido muchos años en Irán, de enero de 1991 a marzo de 1996 .Y me comentaba que nunca había visto al gobierno iraní diciendo que apoya al terrorismo. Entiendo que ahora tiene claro que el régimen iraní apoya al terrorismo ¿verdad?

R: De lo que siempre estoy seguro es que esta pregunta va a venir en cada uno de los reportajes que me haces. De esta forma o de otra forma. Ellos siguen diciendo que no lo hacen y probablemente lo vayan a seguir diciendo. El tema es que al relacionarse con un régimen como el Bolivariano queda muy en evidencia su actuación a nivel de Estado a todo nivel. Estamos hablando de 30 años atrás. Creo que muchas cosas han cambiado en este tiempo y que hoy sabemos muchas cosas que no se sabían entonces. Ese es el beneficio que nos da la historia.

P: Es bueno que uno el tiempo nos aporte información .Y me alegra que me conozca tan bien. Algo más recordando aquellos tiempos. Como Irán fue su primer destino diplomático, es natural que le haya despertado muchas emociones. De hecho en aquella entrevista usted me hablaba de “emociones muy fuertes”. ¿Qué emociones le despierta hoy Irán, que considera un peligro para la paz y la seguridad?

R: Diferenciamos el régimen de la sociedad iraní, que es noble, creativa y abierta, amante de la libertad y consciente de vivir bajo la opresión de una dictadura. Siempre he admirado a la sociedad iraní y hoy también, me produce las mismas emociones fuertes. El régimen es sin duda una amenaza a la paz y la seguridad. De hecho, sí, es imposible vivir cinco años en un país como Irán y que no se te mueva un pelo desde el punto de vista personal. Hace 9 años que no visito Irán. En ese momento y ahora soy un profesional haciendo mi trabajo, la dimensión emotiva no puede nunca puede afectar mi trabajo. Venezuela, un régimen de “naturaleza criminal”

P: Desde que usted asumió como Secretario General de la OEA por primera vez, ha condenado repetidamente al régimen de Nicolás Maduro por su violación de los derechos humanos en Venezuela, por coartar libertades y un sinnúmero de crímenes que derivan de su naturaleza dictatorial. ¿Ahora considera que hay que acusarlo también de fomentar el terrorismo internacional?

R: Todas las responsabilidades del régimen deben ser denunciadas. Deben profundizarse las investigaciones al respecto, como lo ha hecho el Departamento de Justicia de EEUU.

P: ¿Qué es lo que puede frenar a Maduro? Claro que yo seré la última en disculpar por nada a Irán...pero es indudable que sin la entusiasta actitud de Venezuela, Irán no lograría nada.

R: Desde luego. Maduro ha decidido internacionalizar el conflicto político venezolano de manera peligrosa. Venezuela es hoy un botín de poderes extranjeros, y tiene porciones de su Estado y régimen bolivariano literalmente ocupados por dichos poderes. La naturaleza criminal del régimen, la realidad de las acciones de las autoridades del régimen vinculadas al crimen organizado, al narcotráfico, minería ilegal, contrabando y corrupción, hacen que no sea un régimen dispuesto a resolver esta situación políticamente ni a través del diálogo. Ya van 12 procesos de diálogo. Como todos los criminales, se van a entregar solamente cuando estén rodeados y bajo presión real.

Hezbollah, organización terrorista

P: Cuando de terrorismo se trata, estamos hablando aquí de redes. Una pieza clave en el mosaico es la organización Hezbollah, que usted ya ha mencionado. Es el brazo de Irán en Líbano, responsable de haber ejecutado el atentado contra la Embajada de Israel en Buenos Aires, luego contra la AMIA. El Presidente de nuestro país, Luis Lacalle Pou, dijo recientemente que está considerando cambiar de posición en relación a la declaración de Hezbollah como organización terrorista. Antes había dicho que Uruguay no tiene, como elemento de su política exterior, ese tipo de listas, pero ahora está analizando el tema desde otro ángulo. ¿Qué elementos le daría usted al Presidente Lacalle Pou para ayudarlo a decidir?

R: He llamado a Hezbollah organización terrorista en innumerables ocasiones, incluidas mis palabras en el acto de recordatorio de la AMIA en la propia calle Pasteur de Buenos Aires, frente a la sede de la asociación mutual, justamente. Varios países de la región han hecho lo propio, y he invitado a todos ellos a unirse en esta importante decisión para un continente que desea paz, libertad y democracia. No está en mí darle elementos al Presidente Lacalle Pou para que decida de una forma o de otra. Ello sería algo petulante de mi parte. Solo le diría que si desea conversar conmigo al respecto, siempre estoy disponible para conversar con él sobre este tema o el que fuera.

En otro orden de cosas

P: Una pregunta que por supuesto no tiene nada que ver con su cargo de Secretario General de la OEA, pero que se la planteo como uruguayo y como quien está alertando respecto a elementos que desde una postura de fundamentalismo islámico son peligrosos. Este jueves se informó que un Tribunal de Apelaciones en Uruguay había declarado inimputable al asesino del sanducero judío David Fremd, asesinado a puñaladas hace cuatro años por un sanducero convertido al Islam que dijo haberlo matado por Alá. ¿Le puedo preguntar qué le inspira esta decisión? Y tengo clarísimo que usted no es ni juez ni psiquiatra. ¿Tendría algo que comentar al respecto, sobre el hecho que alguien comete un atentado teniendo en claro a quién iba a matar y luego no pueda ser llevado a juicio?

R: Es cruel y terrible no tener justicia, no tener la reparación jurídica y moral que da el hecho de tener una decisión judicial que condene al culpable. Lo siento mucho por sus familiares y amigos. No puedo ni debo comentar sobre la decisión de inimputabilidad ocurrida en el marco del Estado de Derecho Democrático del Uruguay. Inimputable por condición psíquica es parte del Derecho Penal.

P: Le agradezco mucho por tu tiempo y sus interesantes declaraciones.

Ideología cristiana

Presentación

Artículo de Wikipedia, titulado Primera Potencia Mundial explica que: “Se denomina primera potencia mundial al país que ostenta el primer lugar en cuanto a poderío militar, riqueza económica, y desarrollo tecnológico. En términos de PIB nominal, fuerza militar y tecnológica, se considera a los Estados Unidos de América como la primera potencia mundial.

La economía de Estados Unidos hace de su moneda, el dólar estadounidense, y el idioma, el inglés, los medios de comunicación y de comercio a nivel mundial. Estados Unidos es de economía capitalista de tipo mixto que ha logrado mantener una tasa de crecimiento global del PIB estable, un desempleo moderado y altos niveles en investigación e inversión de capital. Ha sido, sin contar los imperios coloniales, la economía nacional más grande del mundo desde la década de 1980. Las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos es un término que denota a un conjunto compuesto por el Ejército, el Cuerpo de Marines, la Armada, la Fuerza Aérea, la Fuerza Espacial, y la Guardia Costera. Se las considera las fuerzas armadas más poderosas del mundo, en todos sus niveles, ya que han sido capaces de desplegar contingentes numerosos de combatientes, armamentos, logística, inteligencia y contrainteligencia, armas nucleares y sobre todo capacidad tecnológica a lo largo del globo terráqueo en tiempos de guerra.

Actualmente de acuerdo con varios analistas, cuando se considera el conjunto del sistema internacional, puede reconocerse la existencia de tres grandes potencias globales, con capacidad militar de actuación global, importante poderío económico y capacidad nuclear significativa: Estados Unidos, Rusia, y la República Popular China. Según Michael Klare el nuevo orden tripolar a nivel global rompe con el paradigma de la Guerra Fría, porque las tres potencias pueden cooperar para hacer valer sus respectivas esferas de influencia, aunque como posibles riesgos señala el de la militarización. Rusia y China han aumentado su cooperación militar y económica en los últimos años, buscando su espacio de cooperación y alianzas regionales, esto a juicio de analistas, como Alfredo Jalife, se debe a la intención de promover un frente estabilizador que se contraponga a Estados Unidos, para pasar de la hegemonía estadounidense a un sistema multipolar, o de equilibrio de poderes, específicamente tripolar.

Este sería el realineamiento geopolítico de las superpotencias más importante desde el acercamiento de Nixon a China en los años 70”. No obstante la respetable opinión de los analistas, en la percepción de la humanidad los Estados Unidos de América no tienen contrapeso, y por eso la mayoría está dispuesta a correr para entrar al país, lo que claramente no sucede con los otros dos. China es una dictadura, donde la población es esclava del Partido Comunista. Rusia es un gran país que tiene al mejor de los líderes políticos, pero que no ha decidido cristianizar al mundo, aunque la vertiente ortodoxa es su gran ideología.

Los fundadores de los Estados Unidos fueron los puritanos, familias británicas que abandonaron su país por razones religiosas, y se embarcaron rumbo a América para servir libremente a Dios, como les dictaba sus conciencias. Los puritanos criticaban que la Iglesia de Inglaterra no asimiló debidamente la reforma protestante, si bien adoptó la teología luterana, continuó con el mismo sistema de gobierno eclesiástico de la Iglesia Católica, es decir, el monárquico. Se puede decir que los puritanos llegaron a América huyendo de la persecución religiosa que provocaban sus críticas a la iglesia anglicana, con la intención de fundar una colonia basada en sus propios ideales religiosos. De todos los grupos puritanos que cruzaron el Atlántico, el más emblemático fue el de los peregrinos del barco llamado Mayflower, que se establecieron en Plymouth, Massachusetts, en 1620. A los pocos años, estas oleadas de puritanos habían establecido trece colonias. Los puritanos creían que los gobiernos debían hacer cumplir los valores cristianos, y castigaban severamente a los bebedores, a los adúlteros, a los violadores del día de reposo y a los herejes. En las colonias puritanas el derecho de voto se limitaba a los miembros de la iglesia, y los salarios de los ministros se pagaban de los impuestos. Cada iglesia local era autónoma pero debían mantener fuertes lazos fraternales entre ellas. Se puede decir, que estas colonias constituían un país. Esta descripción colonial de los Estados Unidos de América sigue vigente hasta el día de hoy. Los Estados Unidos de América son como una gran Iglesia Evangélica y quien no los vea así, no podrá entender nunca lo que dicen y hacen los norteamericanos.

Introducción

El cristianismo tanto católico, ortodoxo, así como protestante y evangélico es entendido y practicado como una religión, sin embargo, al comienzo fue presentado y entendido como un proyecto político. Lucas informa que el ángel Gabriel fue enviado por Dios a la ciudad de Nazaret a visitar “a una virgen desposada con un varón que se llamaba José, de la casa de David, y el nombre de la virgen era María. Entonces el ángel le dijo: María, no temas, porque has hallado gracia delante de Dios. Y ahora, concebirás en tu vientre, y dará a luz un hijo, y llamarás su nombre Jesús. Este será grande, y será llamado Hijo del Altísimo; y el Señor Dios le dará el trono de David su padre; y reinará sobre la casa de Jacob para siempre, y su reino no tendrá fin.” (1:26-33) Marcos cuenta que “Después que Juan fue encarcelado, Jesús vino a Galilea predicando el evangelio del reino de Dios, diciendo: El tiempo se ha cumplido, y el reino de Dios se ha acercado; arrepentíos, y creed en el evangelio.” 1:14-15.

Por lo anterior, es que la muerte de Jesús les provocó una gran tristeza en los discípulos, Lucas explica que la tristeza de los discípulos: “Ellos esperaban que él era el que había de redimir a Israel” (24:17-21). Por lo mismo, la resurrección de Jesús provocó euforia en los discípulos, Lucas dice que le preguntaron; “Señor, ¿restaurarás el reino a Israel en este tiempo? (Hechos 1:6). Cuando el apóstol Pedro respondió a la multitud en el día de Pentecostés, les dijo: “Sepa, pues ciertísimamente toda la casa de Israel, que a este Jesús a quien vosotros crucificasteis, Dios le ha hecho Señor y Cristo”. (Hechos 2:36). Cuando los discípulos de Jesús fueron arrestados en la ciudad de Tesalónica, fueron acusados de contravenir los decretos de Cesar, porque decían que había otro rey, Jesús. (Hechos 17:7) Lucas cuenta que el apóstol Pablo terminó su ministerio, “predicando el reino de Dios y enseñando acerca del Señor Jesucristo...” (Hechos 28:31)

Además de lo dicho por los cuatro evangelistas y el apóstol Pablo, la definición técnica de los cuatro conceptos fundamentales del evangelio confirman que el cristianismo es un proyecto político: La palabra “Cristo” es la traducción griega de Mesías, y Jesús es el Mesías de Israel, es decir, Jesús es el que librará a Israel de sus enemigos y lo levantará como cabecera de las naciones. “Iglesia” es la traducción griega de ekklesía, y significa una asamblea de ciudadanos congregados por una convocatoria pública para tratar asuntos políticos. “Este concepto de ekklesía era especialmente prevalente en Atenas, donde se convocaba a los dirigentes políticos como asamblea constitucional” (1996 Horton pág. 530). “Reino de Dios” es el gobierno de Dios que se establece en la tierra, primeramente de carácter espiritual en el corazón de los hombres, y después en forma literal por mil años. “Señor” significa dueño, amo y soberano y era el título exclusivo del emperador romano, pero, los cristianos proclamaban que Jesús era el Señor.

La historia muestra como el proyecto político cristiano se apoderó del imperio romano, se desarrolló durante la edad media, mutó con la reforma protestante del siglo XVII y se sistematizó con el surgimiento de los Estados Unidos de América.

Filosofía Puritana

Los inmigrantes que llegaron al nuevo mundo traían los ideales que se estaban socializando en Europa como la libertad, la igualdad y la democracia, y como puritanos ellos entendían que su fe cristiana tenía una proyección religiosa, pero también ideológica y política. Para los inmigrantes, el puritanismo era al mismo tiempo una doctrina religiosa y una teoría política. El principal valor puritano, que fue la inspiración, el cimiento y los pilares para la construcción de los Estados Unidos de América fue, la creencia que eran un pueblo elegido, en comunicación directa con Dios para realizar su voluntad en la tierra, no solo mediante la propagación de la fe como lo proclamaba Lutero, sino también por las obras como lo enseñaba Calvino. Estas son las que reflejan el beneplácito de Dios para con su pueblo fiel, pues aunque la finalidad del puritano no era alcanzar la riqueza, las riquezas venían como añadidura de la salvación. Ellos creían que las riquezas eran la evidencia de la salvación de Cristo.

Los puritanos no vinieron a las tierras de Norteamérica a fundar un país, sino a servir libremente a Dios, formar iglesias sin las falencias de la Iglesia de Inglaterra, y en lo cotidiano como familias, trabajar duro, educar a los hijos y en lo político, constituirse como en una colonia de Inglaterra. En el tema eclesiástico sabían cómo formar iglesias neotestamentarias, y para el tema político que consistía en gestionarse como colonia, buscaron principios en la ley mosaica, en el libro de los jueces y de los reyes para regular sus vidas en sociedad. Tenían un firme sentido de la alianza, que era una especie de Pacto o Acuerdo entre un Dios fiel en el que se podía confiar, y un pueblo dúctil y responsable que le obedecía. Los puritanos en Norteamérica creían fervientemente que: “Si Dios está con nosotros, ¿quién podrá contra nosotros?” Esta conciencia de ser un pueblo elegido, se manifestaría asimismo en diferentes acciones; Tener una misión como pueblo, una vocación de servicio, y esforzadamente hacer el trabajo para cumplirla.

El mundo abyecto tras el pecado de Adán, le ha sido entregado por Dios al hombre nuevo de la Reforma, para convertirlo en el escenario fecundo de la incesante y transformadora actividad humana. Así, este hombre nuevo, no soporta al mundo, no lo sufre, sino que actúa, intensa, practica, fructíferamente sobre éste. Al ser el elegido para transformar al mundo, este hombre puritano debía ser industrioso, lo importante es trabajar porque sólo en los frutos del trabajo, se hace patente la selección que Dios realiza entre los hombres, separando a los justos de los pecadores. El trabajo y sus frutos eran la piedra de toque de este orden, porque a través de ellos se hará patente la esperada gracia. Para estos colonizadores, la vocación o cumplimiento del mandato divino consistía en un eficaz y completo descubrimiento y posesión de aquellas amplias comarcas y riquezas que las mismas guardaban. El señor les había llamado a ser prolíficos y multiplicarse, y en particular, enseñorearse de la tierra. Esta era suya para remodelarla, no sólo para extraer sus minerales y arrancar sus frutos, según lo que en su opinión hacían los católicos.

Entre otras particularidades que encontramos de este pueblo elegido era el de ser un pueblo estudioso en lo que se refiere a la Biblia; Los puritanos eran determinantes en que, a menos que un hombre fuera miembro de la iglesia puritana y tuviera un buen testimonio, no podría votar ni desempeñar un cargo político, de ahí que la asistencia a la iglesia fuese obligatoria. Al ser la salvación una cuestión individual entre Dios y cada hombre, cada uno debía buscarla en su propia conciencia. La fe era importante en los negocios, pues si un hombre no pertenecía a ninguna iglesia, ese hombre no valía ni medio dólar, pues ¿Qué podía moverlo a pagar si no creía en nada? Ir a la iglesia y ser bautizado garantizaba que se tendría por clientes a toda la comarca y crédito sin límites ni competencia. La fe no era enemiga entonces del bienestar material, una persona que realmente pertenecía a los elegidos que Dios había señalado para salvarse, exhibiría en su conducta las formas exteriores de la gracia interior.

La Biblia como real suma de inspiración religiosa, política, social, moral, cultural y hasta económica era la única y valedera verdad. El nuevo pueblo de Dios se organizaba inspirándose en las experiencias bíblicas puras: “Seremos como una ciudad erigida sobre una colina”, las miradas del mundo entero estarán sobre nosotros, por ello, si traicionamos a nuestro Señor en esta tarea que nos hemos impuesto obligándolo a retirar el apoyo que actualmente nos brinda, seremos objeto de burla y escarnio en todo el mundo. El estudio de la Biblia se impuso en las escuelas elementales y se la practicó como parte regular de la vida familiar cotidiana, así se cultivó un tremendo sentido de responsabilidad humana por la buena vida, responsabilidad expresada en el Paraíso Perdido de Milton, generación tras generación absorbió esta ética a una tierna edad que es cuando se fijan fuertemente las impresiones. Junto con la Biblia, los otros dos libros que el peregrino trajo al desembocar en América fueron: el Progreso del Peregrino y el Paraíso Perdido de John Milton.

La vida religiosa sólo era el principio para llegar al cielo, el puritano tendría que pasar muchas pruebas y tener otros valores, uno de ellos es lo que Paraíso Perdido de Milton llamó: ascetismo mundano interior; se exaltaban los valores no mundanos renunciando a los placeres físicos, abogando por la sencillez y la abnegación, así como la disciplina dura y dirigida hacia un fin; en el que sufrimiento voluntario templaba el humor divino y mejoraba las posibilidades para el otro mundo. Su ética, por decirlo de algún modo, era una actitud prohibitiva hacia la vida.

La familia asimismo también era vital, pues era una fortaleza en común y en su seno se hacían lecturas en voz alta de la Biblia. La familia acudía los domingos a la iglesia como una piña cerrada y mantenía una conducta que no sólo debía ser irreprochable sino parecerlo. Era una institución para perpetuar la raza y no para el placer, había un freno sexual. A los hijos se les veía como miembros de la fuerza de trabajo y por ende, como valores económicos.

La frugalidad era otra de sus características. La batalla contra las tentaciones de la carne y la dependencia o sujeción del hombre a las cosas externas, no era una batalla contra la adquisición racional de bienes, sino contra el uso irracional de la riqueza, no era el descanso, sino el descanso en la riqueza lo reprobable; la riqueza era buena en sí misma porque contribuiría al florecimiento de la sociedad, pues brindaría fuentes de empleo. En pocas palabras, la ostentación, los lujos y los gastos superfluos, estaban prohibidos, pues no se aspiraba al enriquecimiento por bienes materiales sólo por ese hecho, sino para hacerlos productivos y ser útil por tanto a la sociedad.

Al tener la firme convicción del pecado como primera debilidad del alma, los puritanos intentaron edificar la vida religiosa sobre una rectitud moral ya que el mundo no estaba para brindarles cómodo reposo sino para obligarlos entre sudores, lágrimas, espinas y abrojos a una incesante actividad regeneradora, salvadora. Se trataba de rescatar a un mundo, un paraíso que reganar. Estos inmigrantes pertenecían todos a las clases acomodadas de la madre patria inglesa, no eran pueblo ni grandes señores, todos habían recibido una educación bastante avanzada y varios de ellos se habían dado a conocer por su talento y su ciencia. Eran tipos urbanos, hacendados, comerciantes, graduados de universidades, agricultores, acomodados y mercaderes que pronto formarían un régimen religioso totalitario, sintetizando la iglesia y el Estado tomando como modelo el Viejo Testamento.

Al encontrarse imbuidos de la idea de que el hombre estaba estigmatizado por el pecado original, el hombre puritano se mira ante el mundo con una inaudita soledad interna en que sólo tiene a Dios como su guía y a sí mismo para llevar su carga, encarnación del actual individualismo moderno; así, la voluntad del individuo se convirtió en expresión de una voluntad trascendente que tenía su origen en Dios mismo; de lo cual se desprendía que al obrar consigo mismo está seguro de ser un instrumento de Dios, y así el éxito de su acción es ya un éxito del mismo Dios con el que ha colaborado, o por lo menos una señal de su bendición especial para él y para su obra.

Como la prosperidad económica es resultante de haber sido favorecido por Dios, el hombre no debe tener ratos de ocio, ni perder el tiempo, pues el tiempo es equivalente al dinero y se debe ser cauto al otorgar un préstamo, pues el crédito es dinero. El ser propietario, es para el hombre puritano, también fundamental, pues se desprende de este individualismo de hombre laborioso, tenaz, disciplinado, ascético y libre; la libertad es identificada así con el concepto de propiedad. Con el tiempo y al consolidarse la nación, esta teoría contractualista sobrevive, una mirada a la configuración geográfica de la nación, así lo demuestra, el territorio se ha expandido pero con base en compras, cesiones voluntarias y despojos.

La caridad en el sentido católico carece igualmente de sentido y es rechazada dentro de las nuevas comunidades puritanas. Nadie puede ayudar a otro, aquí sólo cabe, el ayúdase que Dios te ayudará. El individualismo tiene un carácter absoluto, a partir de su autosuficiencia el puritano limita su sentido de solidaridad humana. Todos los hombres son iguales, y si la desigualdad existe, ésta proviene de la flaqueza de los mismos individuos, unos prefieren el trabajo y otros la flojera. El puritano obedece a una serie de normas o guías que le permiten llevar una vida agradable primero a Dios, que es su guía, después para sí mismo y por último su comunidad. El núcleo del puritanismo era un intenso celo moral por la regulación de la conducta cotidiana, incluso en los negocios uno encuentra una concepción moral porque éstos son la vocación honorable del hombre honorable. La vida de los negocios es buena porque ayuda a desarrollar ciertas cualidades admirables del carácter: probidad, diligencia, frugalidad, confianza en uno mismo, sinceridad, trato honesto.

Obras Puritanas

Los puritanos fundaron ciudades, construyeron lo que nosotros llamaríamos las primeras obras públicas y establecieron las primeras universidades del país. Los nombres de Harvard, Yale o Princeton, las universidades que llevan estos nombres, están asociadas a la educación de alta calidad, quizá para muchos sorprenda saber que estas instituciones se establecieron para formar pastores y evangelistas. La Universidad de Harvard se fundó en 1638, tan solo dieciocho años después que los peregrinos llegaron al nuevo continente, la universidad fue fundada por los puritanos, quienes estaban entre las personas más educadas de su época. La historia de este importante centro educativo, se resume en su entrada: “Después de que Dios nos había llevado salvos a nueva Inglaterra, y habíamos construido nuestras casas y provisto lo necesario para nuestro sustento, levantado lugares conveniente para la adoración de Dios y establecido el gobierno civil, una de las siguientes cosas que anhelábamos y cuidábamos era avanzar en el aprendizaje y perpetuarlo para la posteridad, temiendo dejar ministros poco competentes para las iglesias, cuando nuestros actuales yacieran en el polvo. Hacia el cambio de siglo en 1701, los puritanos de la región de Connecticut fundaron la Universidad de Yale como alternativa a Harvard, muchos pensaron que Harvard estaba demasiado lejos o era demasiado cara. La universidad de Princeton fundada en 1746 surgió como consecuencia de un avivamiento, al igual que la universidad de Pensilvania.

Proyección Puritana

No se puede negar que hay en los Estados Unidos de América, acciones de rebeldía en contra de la ideología cristiana en que se fundó y desarrolló la nación durante los siglos XVII, XVIII, XIX y las primeras décadas del siglo XX. Algunos historiadores dicen que, a partir de la década de 1930 empezaron los intentos de reformar o regular el capitalismo estadounidense, y que fueron denunciados por los grupos empresariales y sus políticos aliados como “socialistas y contrarios a las tradiciones políticas del país”, agregan que en 1942, en plena Segunda Guerra Mundial el Wall Street Journal argumentó que “la planificación es la antítesis directa de la libertad” y que en 1961 Ronald Reagan, quien más tarde sería Presidente, grabó un anuncio en nombre de la asociación de médicos en el que decía que: “la medicina socializada, restringía la libertad de los estadounidenses y que pronto los hijos no podrían decidir en qué universidad estudiar y qué hacer para ganarse la vida”.

El socialismo como contrario al cristianismo, ha ganado muchos adeptos en los Estados Unidos, tanto es así, que un socialista como Barack Obama llegó a ser Presidente de la nación y en las últimas dos primarias, las del 2016 y ahora del 2020, el Partido Demócrata tuvo que arrebatarse la nominación al socialista Bernie Sanders.

El socialismo ya forma parte del escenario político norteamericano, la DSA (Socialistas Democráticos de América) aumentó de 5.000 a 52.000 adeptos y sigue creciendo y ya tienen representantes en la Cámara. Los milenial sienten fascinación por el socialismo y los sociólogos lo justifican diciendo: “Esta generación tuvo que pasar por una recesión muy severa ocasionada por la especulación, los préstamos bancarios imprudentes y la falta de regulaciones, lo que causó un enorme crecimiento de las deudas universitarias y cuyos estándares de vida no van a ser automáticamente más altos que los de sus padres. Entonces, hay una apertura hacia algo que no es el capitalismo, que en muchos casos no les ha ayudado. Una encuesta de Gallup divulgada en agosto pasado indica que, en promedio, 37% de los estadounidenses tienen una imagen favorable del socialismo, frente a 56% que tienen una visión más positiva del capitalismo. Sin embargo, hay grandes diferencias entre los grupos etarios, entre quienes tienen de 18 a 29 años de edad el 51% tiene una visión favorable del socialismo y el 45% del capitalismo. Este último grupo sufrió una caída de 12 puntos desde el año 2010”.

En los Mass media se escribe: “La opinión pública ha cambiado. Entre los miembros del Partido Demócrata existe una opinión más positiva sobre el socialismo que sobre el capitalismo. Este cambio no es una ilusión, el espectro político estadounidense está cambiando y el país esta hora más abierto a la izquierda y a sus ideas que en ningún otro momento de las últimas décadas”. Y con estas estadísticas, los Mass Media pueden sentirse muy satisfechos, porque son ellos los que están promoviendo las ideas de izquierda en el país. Las grandes cadenas de televisión excepto Fox News y la prensa, todos publicando contra la ideología cristiana en que fue fundada la nación, usando incluso muchas veces Fake News, y la prueba es que, la inmensa mayoría de los Mass media norteamericanos se oponen al Presidente Donald Trump, no solo el ícono, sino el adalid de la ideología cristiana.

Se estima importante hacer algunas definiciones conceptuales sobre la situación de la izquierda en los Estados Unidos de América, para que calcen con el esquema del texto que tiene en sus manos: Al ala izquierda del espectro político en USA se le llama “liberal” y se trata de gente que pide al Estado resolver los problemas sociales. A los que están a la izquierda de los liberales se les denomina “progresista” y a la izquierda de los progresistas están los socialdemócratas y a la izquierda de los socialdemócratas están los socialistas democráticos, y además de todos estos, hay grupos marxistas y radicales.

Como las posibilidades de formar un Partido Político competitivo en los Estados Unidos de América son nulas, la mayoría de la gente que adscribe a estas concepciones, se han integrado al Partido Demócrata, así, el Partido Demócrata está conformado por una coalición de minorías raciales, liberales, progresistas, socialdemócratas, socialistas democráticos, LGTB, anárquicos, antifa, feministas, ecologistas, etc., etc., etc. En el esquema del texto que tiene en sus manos, todas estas manifestaciones políticas, significan que la mitad de los estadounidenses, están optando por la ideología progresista.

Además de controlar a los Mass media, la izquierda radical en los Estados Unidos ha penetrado: “las escuelas y los centros corporativos. Hay un nuevo fascismo de izquierda, que censura, persigue y castiga a aquellos que piensan distinto. Esta revolución cultural ha sido diseñada para destruir la revolución americana y con ella a la civilización cristiana. La violencia que hemos visto en las calles es el resultado de años de adoctrinamiento en nuestras instituciones educativas. Contra toda ley social y natural les enseñan en los colegios a odiar a su propio país y a creer que las personas que lo construyeron eran villanos. Sacan de la historia toda perspectiva, las virtudes, las memorias son distorsionadas y todos los errores son magnificados. Ellos tratan de eliminar el legado de todas las personas representadas aquí en el monte Rushmore; Washington, Lincoln, Roosevelt y Jefferson. Es la izquierda radical, los marxistas, los anarquistas, los agitadores, los saqueadores, personas que en muchos casos no tienen absoluta idea de lo que están haciendo. Nosotros vamos a corregir esta historia que han contado.” (Donald Trump discurso 4 de Julio del 2020)

No obstante reconocer la gran cantidad de estadounidenses que suscriben y promueven la ideología progresista para su país, y que están asociados al Partido Demócrata que los apoya, hay también en los Estados Unidos de América una cantidad enorme de personas que adhieren y se aplican a conservar y profundizar la ideología cristiana en el país, asociados al Partido Republicano que los respalda. Al interior del Partido Republicano también hay tendencias, y se menciona que la mayoritaria es la Derecha Religiosa o Derecha Cristiana. Este gran movimiento está formado por activistas de diversas iglesias cristianas, principalmente evangélicas. Basan sus políticas en los principios y valores bíblicos; se oponen radicalmente al aborto, al matrimonio homosexual. Varios pastores evangélicos se han convertido en dirigentes republicanos, y los miembros de las iglesias representan una gran parte del electorado del Partido Republicano. La Derecha Cristiana opera por medio de una organización política llamada Federación Nacional de Asambleas Republicanas y ofrecen su apoyo electoral a los republicanos comprometidos con los valores cristianos y denuncian a los candidatos republicanos liberales.

La Federación Nacional de Asambleas Republicanas es una organización de base con la misión de ayudar a las Asambleas Republicanas Estatales a reformar el Partido Republicano para lograr su objetivo de un gobierno comprometido con la Constitución Política de los Estados Unidos de América; un gobierno pequeño, impuestos más bajos, un capitalismo de libre mercado, una defensa fuerte, el derecho a la vida y los valores constitucionales. Nuestro objetivo es apoyar al Partido Republicano a ser fieles a las raíces constitucionales y fortalecer los valores conservadores. La Federación Nacional de Asambleas Republicanas publica en su página web el conjunto de los valores y principios que sustentan:

Creemos que los derechos del hombre provienen del Creador y los derechos de la vida, la libertad y la búsqueda de la felicidad son inalienables y los hombres no pueden otorgarlos ni rescindirlos legítimamente.

Creemos en la fuerza rectora de la ley moral tal como se expresa en la ética judeocristiana y contenida en las Sagradas Escrituras de estas dos religiones históricas.

Creemos que la única respuesta al declive moral actual en nuestra nación es un retorno a las creencias y estándares de moralidad que nuestros Padres Fundadores pusieron en la Constitución. Con los redactores de ese documento, creemos en la declaración del presidente Adams de que “nuestra Constitución fue hecha solo para un pueblo moral y religioso: es totalmente inadecuada para el gobierno de cualquier otro”. Entendemos que el concepto de autogobierno comienza con gobernarse a sí mismo primero, luego a la familia, la comunidad, el estado y la nación.

Creemos en los derechos de los padres a seguir una educación de calidad para sus hijos. Apoyamos la elección de los padres para crear competencia entre las escuelas. Debemos asegurarnos de que ninguna escuela o sindicato de maestros pueda comprometer la educación de nuestros hijos o avanzar en una agenda política particular a expensas de la educación de nuestra futura generación.

Creemos en el sistema de libre empresa como la mejor esperanza para que hombres y mujeres cumplan sus sueños y esperanzas económicas. Sabemos que el mercado libre es el sistema más eficiente y menos costoso para entregar bienes y servicios de la más alta calidad al precio más bajo para el consumidor. Solo apoyaremos a aquellos que apoyan el sistema de libre empresa a través de la legislación para reducir o eliminar la intervención intrusiva del gobierno en el mercado.

Creemos que la familia estadounidense tradicional, compuesta por personas relacionadas por sangre o adopción mediante el matrimonio de un hombre y una mujer, es la piedra angular de nuestra sociedad estadounidense, y el gobierno tiene el deber de proteger la integridad de la unidad familiar a través de la legislación y políticas fiscales.

Creemos que el niño no nacido, desde la concepción hasta el final de la vida natural, es un ser humano que posee los mismos derechos inalienables que todas las demás personas y tiene derecho a la plena protección de la ley.

Creemos en una defensa nacional fuerte y consistente. Creemos en la victoria y no en acomodarnos a la tiranía de ninguna forma o filosofía. “Estar preparado para la guerra es uno de los medios más efectivos para preservar la paz”. General George Washington

Creemos en el derecho incondicional de nuestros ciudadanos a mantener y portar armas y en la garantía de la Segunda Enmienda a las personas de ese derecho.

Creemos que el sistema tributario federal es abusivo para el pueblo estadounidense al tiempo que desalienta la inversión y el crecimiento. Creemos en políticas impositivas orientadas al crecimiento que eliminarían gradualmente los impuestos punitivos sobre la renta y moverían nuestro sistema impositivo hacia el establecido originalmente por nuestros Padres Fundadores.

Creemos en el concepto de los derechos de las víctimas sobre los derechos de cualquier criminal. Apoyamos un sistema de restitución como elemento disuasorio del crimen y la reincidencia.

Creemos en el nacionalismo, y la primera preocupación del Gobierno es el bienestar y la protección del pueblo estadounidense y su derecho soberano a gobernarse a sí mismos sin deferencia a ningún organismo extranjero o internacional. No creemos en el proteccionismo comercial, pero apoyamos a los líderes políticos que adoptarán políticas que creen un comercio justo y competitivo.

Creemos en la supremacía del poder de los ciudadanos individuales sobre los poderes que eligen delegar en el estado, un principio consagrado en la Décima Enmienda. Creemos que solo un gobierno pequeño realmente atiende las necesidades de las personas y que los gobiernos más cercanos a las personas responden mejor a sus necesidades. Afirmamos el principio del federalismo y su establecimiento en la forma creada por los Fundadores.

La Derecha Cristiana en Estados Unidos

Después de leer el conjunto de los valores y principios de la Federación Nacional de Asambleas Republicanas, tal como ellos los explican en sus plataformas, leamos como los sociólogos y científicos políticos que editan en Wikipedia describen a la Derecha Cristiana.

Derecha cristiana es el nombre que se utiliza en los Estados Unidos para denominar a las agrupaciones evangélicas que se caracterizan por defender y promover los valores cristianos en el país, conocidos en Estados Unidos, como políticas sociales conservadoras. Se trata de grupos cristianos que tratan de aplicar las enseñanzas del cristianismo a la política y las políticas públicas para influir en la legislación y en el desarrollo social del país. En los Estados Unidos la Derecha Cristiana es un movimiento formado por protestantes y evangélicos, pero que busca el apoyo de los católicos, judíos, mormones, y ocasionalmente laicos, que comparten sus objetivos. La derecha cristiana la conforman varias agrupaciones, entre ellas; Defensa Cristiana liderada por Robert Grant, la Mayoría Moral por Jerry Falwell, el Consejo Mesa Redonda Religiosa por Ed McAteer, Focus on the Family por James Dobson, y la Christian Broadcasting Network por Pat Robertson.

La Derecha Cristiana se ocupa en temas de educación como la oración en las escuelas, en temas de salud pública como la investigación con células madre, la homosexualidad, la anticoncepción, el aborto, la pornografía, y en los asuntos de la política exterior de los Estados Unidos. El movimiento surge en la política estadounidense en la década de 1940 y ha sido especialmente influyente a partir de la década de 1970. Su influencia la logra por la atención que da a las cuestiones sociales, por el activismo y por la capacidad para motivar al electorado a ir a las urnas y votar por los candidatos pro-valores cristianos. Por doctrina los evangélicos constituyen la base electoral de la derecha cristiana, aunque no todos los evangélicos están involucrados, ya que los nuevos evangélicos, en su mayoría hispanos, apoyan al Partido Demócrata, pensando que las promesas migratorias que les hacen, se cumplirán y serán beneficiados sus familiares y compatriotas.

Gran parte de la influencia que tiene la derecha cristiana en el sistema político de los Estados Unidos se atribuye a su extraordinaria participación en las urnas, además de ir a votar, ellos asisten a los eventos de los candidatos conservadores, asumen la función de promoverlos puerta a puerta y se ubican en las plazas a distribuir sus folletos. Los miembros de la derecha cristiana están dispuestos a hacer el trabajo electoral necesario para lograr que el candidato sea elegido, y debido a su alto nivel de compromiso con los valores cristianos, los miembros de la derecha cristiana rechazan ser remunerados por los candidatos.

La derecha cristiana ha llegado a ser una fuerza notable en la política de los Estados Unidos desde finales de 1970, cuando el pastor bautista Jerry Falwell y otros líderes cristianos comenzaron a motivar a los cristianos para que se involucren en el proceso político. La derecha cristiana siempre se asocia al Partido Republicano, ya que el Partido Demócrata pasó a identificarse con la secularización, con el laicismo y el progresismo, es decir, se opone a la influencia y participación de las iglesias en la administración pública y en la vida social. En concreto, el Partido Demócrata apoya el aborto, el matrimonio homosexual y la adopción por parte de las parejas homosexuales. Dada esta redefinición de valores, muchos Demócratas han abandonado el Partido y junto a muchos norteamericanos se han unido al Partido Republicano. En respuesta a la integración de la derecha cristiana, el Partido Republicano ha hecho suyas posiciones, como promover la oración en las escuelas, oponerse al aborto y a los derechos de los grupos LGTB.

Mientras que la influencia de la derecha cristiana la marcan a partir de la elección presidencial de 1976, la realidad es que ha estado incidiendo en la política norteamericana durante la mayor parte del siglo XX, ya que los líderes cristianos vienen apoyando al Partido Republicano desde la década de 1940, en asuntos como la oposición al comunismo y en defender un orden social basado en el cristianismo protestante, preocupados por la expansión del imperialismo soviético y la secularización, cuestiones que los protestantes y evangélicos, veían como las mayores amenazas para su país. En 1976 la derecha cristiana apoyó la elección del candidato demócrata Jimmy Carter, después que este anunciara su conversión evangélica, sin embargo, después de aplicar políticas liberales durante su gobierno, la derecha cristiana no apoyó su reelección y este Presidente se fue para la casa en medio de lágrimas, siendo el único Presidente norteamericano en la historia en no ser reelegido para un segundo periodo. En 1980, la Derecha Cristiana apoyó a su contrincante, el republicano Ronald Reagan, que gobernó a los Estados Unidos por ocho años, y a quien la Derecha Cristiana reconoce como a un emblemático del movimiento.

Políticas de la Derecha Cristiana

Gobierno

La derecha cristiana tiene su fundamento en la biblia, la que interpreta literalmente, y la toma como base para establecer los valores morales, lo que busca hacer respetar por medio de la legislación. La derecha cristiana afirma que el gobierno de la nación existe para cultivar la virtud, y que no debe interferir con las operaciones naturales del mercado o del trabajo. En ciencia política, la derecha cristiana es un movimiento de derecha, ya que se opone con firmeza a la izquierda, como el socialismo, el comunismo y el Frente Amplio, a quienes ven como una amenaza a la tradición judeo-cristiana.

Estado

La derecha cristiana cree que la separación entre Iglesia y Estado no es explícita en la Constitución de los Estados Unidos, creyendo en cambio, que tal separación es una opinión de los jueces activistas del sistema judicial. En los Estados Unidos, la derecha cristiana a menudo apoya sus demandas afirmando que el país ha sido “fundado por cristianos y como una nación cristiana”. La derecha cristiana asume la posición de que la cláusula que prohíbe al gobierno federal establecer una iglesia del Estado, no impide al gobierno reconocer la existencia de la religión. La derecha cristiana enseña que el término “separación Iglesia y Estado” se deriva de una carta escrita por Thomas Jefferson, y no de la propia Constitución, por lo tanto, los líderes de la derecha cristiana han argumentado que la Cláusula de Establecimiento no prohíbe la participación de la religión en la esfera pública.

Los líderes cristianos creen que las instituciones públicas deben reflejar los Diez Mandamientos. En general, la derecha cristiana apoya la presencia de las instituciones religiosas en el gobierno y la esfera pública, y aboga por un menor número de restricciones sobre la financiación estatal para las instituciones educativas y sociales.

Economía

La derecha cristiana apoya una economía de mercado, que favorezca el libre emprendimiento de las personas, en la que el Estado tenga una mínima intervención. Sin embargo apoya las prestaciones que el Estado pueda entregar a los más pobres, para que abandonen la pobreza.

Relaciones exteriores

La derecha cristiana apoya firmemente al Estado de Israel y presiona al gobierno y Congreso americano para que lo apoyen y defiendan en todos los foros internacionales. La derecha cristiana ha logrado que los Estados Unidos de América apoyen a Israel hasta el punto, en que el gobierno ha llegado a declarar que para los Estados Unidos de América, la seguridad de Israel es un compromiso “sacrosanto”. Los Estados Unidos de América además de defender a Israel en todos los foros internacionales, transfieren anualmente miles de millones de dólares para fortalecer el aparato de Defensa del Estado de Israel.

El fundamento teológico que inspira a la derecha cristiana norteamericana para apoyar a Israel, se denomina dispensacionalismo. El dispensacionalismo fue propuesto por John Nelson Darby a quien se le identifica como el padre de esta teología. El dispensacionalismo hace que los miembros de estas agrupaciones cristianas sean llamados cristianos sionistas. La independencia de Israel en 1948 y su arrolladora victoria en la Guerra de los Seis Días de 1967, premonitórias del Armagedón, galvanizaron a los cristianos sionistas, pero solamente con la elección en 1976 del presidente Jimmy Carter comenzaron a influir como una fuerza política organizada dentro del sistema político estadounidense. Esta tendencia cristiano sionista se consolida con la elección de Ronald Reagan y la emergencia de la Mayoría Moral de Jerry Falwell.

No solamente el lobby judío sionista de los Estados Unidos de América tenía un campeón en la Casa Blanca, sino que los cristianos sionistas, incluidos el Fiscal General Ed Meese, el Secretario de Defensa Casper, el Secretario de Interior James Watt y, desde luego, el propio Ronald Reagan, accedieron por primera vez al poder político. En 1982 el Presidente Reagan invita a Falwell a dar una charla al Consejo Nacional de Seguridad. Por la influencia de los cristianos sionistas, Estados Unidos ha llegado a constituirse en el Cinturón de Seguridad de Israel. Se calcula que en USA, existen 70 millones de cristianos sionistas y 80.000 pastores sionistas cuyas ideas son diseminadas por 1.000 emisoras cristianas de radio y 100 cadenas cristianas de televisión. En la actualidad, los cristianos sionistas constituyen la facción dominante del Partido Republicano.

Y a partir del año 2006, el sionismo cristiano norteamericano, recibe una inyección de potencia con la organización de “Cristianos Unidos por Israel”. La CUFI, es la organización cristiano sionista más grande de los Estados Unidos y uno de los movimientos de base cristianos más importante del mundo. La CUFI impulsa en todo el mundo la celebración de una Noche en Honor de Israel, y realiza una vez al año la Cumbre Washington – Jerusalén en la capital norteamericana, a la que acuden miles de cristianos evangélicos. La acción más relevante de la CUFI en los Estados Unidos de América es presionar al Presidente, a los representantes de la Cámara y a los senadores, para que apoyen a Israel. A esta acción de defensa y apoyo a Israel por parte de los cristianos, las iglesias, los pastores y las organizaciones como CUFI, corresponde la promesa electoral pero sobre todo el cumplimiento por parte del Presidente Donald Trump de reconocer a Jerusalén como la capital del Estado de Israel y el traslado de la embajada norteamericana de Tel Aviv a Jerusalén.

Salud Pública

La derecha cristiana se opone al aborto, en la creencia de que la vida comienza en la concepción y que el aborto es un asesinato, por lo tanto, el movimiento ha trabajado para la revocación de Roe contra Wade, y también han apoyado medidas graduales para restringir el aborto en los Estados. Estos esfuerzos incluyen la prohibición del aborto tardío, la prohibición que con fondos públicos se financien los abortos electivos, la prohibición para destinar fondos de los contribuyentes para la planificación familiar y de otras organizaciones que proporcionan servicios de aborto. Han logrado establecer una legislación, que requiere consentimiento de los padres y/o notificación de abortos realizados en menores de edad, las protecciones legales para los niños nacidos vivos después de un aborto fallido, y la prohibición de medicamentos abortivos. La derecha cristiana sostiene que la píldora del día después es abortiva, ya que es capaz de interferir con la implantación de un óvulo fecundado en la pared uterina. La derecha cristiana sostiene que las propiedades químicas de las píldoras del día después son abortivas.

Debido a que la derecha cristiana cree que la vida comienza en el momento de la concepción, han trabajado para una regulación y restricción de ciertas aplicaciones de la biotecnología. En particular, la derecha cristiana se opone a la clonación humana terapéutica y reproductiva. La derecha cristiana apoya la investigación con células madre adultas, las células madre amnióticas y células madre pluripotentes inducidas que no destruyen el embrión humano. La derecha cristiana también se opone a la eutanasia, y, en un caso muy publicitado, tuvo un papel activo en la búsqueda de la intervención del gobierno para evitar que Terri Schiavo se vea privada de la nutrición y la hidratación, a pesar de estar con muerte cerebral.

La posición antiabortiva de la derecha cristiana norteamericana está inserta en su visión de la familia, el sexo y la sexualidad. Las opiniones de la derecha cristiana acerca de la sexualidad ya eran conocidas en la década de 1950, un período en el que muchos cristianos conservadores vieron que la depravación sexual traería la destrucción inminente del país y a partir de la década de 1970 las protestas cristianas conservadoras contra la inmoralidad sexual comenzaron a surgir, en gran parte como reacción al movimiento por los derechos homosexuales. A partir de allí, los cristianos comenzaron a despertar y hacer de la sexualidad una causa política prioritaria. La derecha cristiana ha conseguido hacerse presente como la conciencia de la sociedad estadounidense. Durante la década de 1980, el movimiento cristiano antigay fue desestimado en gran parte por los estrategas políticos y los principales líderes religiosos, pero más tarde, volvió a surgir, mejor organizado y más centrado, asumiendo posiciones más firmes en contra del aborto, la pornografía, la homosexualidad y el feminismo.

Organizaciones de derecha cristiana influyentes en la vanguardia del activismo anti-gay en los Estados Unidos incluyen a Enfoque a la Familia, Consejo de Investigación de la Familia y el Instituto de Investigación de la Familia. Una estrategia importante en la derecha política anti-gay está en su rechazo a los decretos del Estado, lo que le permite beneficiarse del descontento con el gobierno. Como resultado de esta lucha, la derecha cristiana ha optado entusiasta por la doctrina de tener un gobierno pequeño, que le impida dictar decretos que otorguen derechos a los homosexuales, presentándolos como un atentado del Estado a la libertad de las personas. Gracias a la lucha de las organizaciones cristianas contra el liberalismo sexual, han surgido legislaciones para regular la pornografía, el aborto, la homosexualidad y favorecer las virtudes de la fidelidad y la lealtad en las relaciones sexuales.

Sin embargo la batalla para fortalecer la familia tradicional ha sido dura, larga y frustrante, ya que los movimientos homosexuales en alianza con jueces liberales, han conseguido que un Estado tras otro vayan legalizando el matrimonio para los homosexuales. Una derrota de proporciones para la derecha cristiana fue la victoria electoral de Barack Obama, quien después de ganar la presidencia como cristiano se transformó en el mayor promotor de la agenda gay en estados Unidos, logrando primero que la Suprema Corte anulara la ley de defensa del matrimonio entre un hombre y una mujer (DOMA), y posteriormente que el 26 de junio del año 2015 la misma Corte Suprema legalizará el matrimonio homosexual para todo el país. La derecha cristiana en los Estados Unidos ha aprendido que la elección presidencial y de congresales es fundamental para lograr sus objetivos, ya que son los poderes del Estado son los que nominan y aprueban a los miembros de la suprema corte.

Educación.

La derecha cristiana ha trabajado para modificar el plan de estudios de las escuelas públicas y ha realizado actividades para ganar las elecciones de las juntas escolares.

La derecha cristiana en los Estados Unidos generalmente promueve la enseñanza del creacionismo y el diseño inteligente en oposición o junto con la evolución biológica.

Algunos grupos cristianos abogan por la eliminación de la literatura sobre educación sexual de las escuelas públicas, la exclusión voluntaria de la educación sexual integral por parte de los padres o la educación sexual solo para la abstinencia.

La derecha cristiana promueve la educación en el hogar y la educación privada como una alternativa válida a la educación pública para los padres que objetan el contenido que se enseña en la escuela.

La derecha cristiana tiene fuertes opiniones sobre cómo deberían ser educados los niños estadounidenses, hablando en apoyo a las actividades como la oración, que son sancionadas por el Estado en las escuelas públicas.

La derecha cristiana aboga firmemente por un sistema de elección educativa, utilizando un sistema de vales escolares, en lugar de la educación pública. Vales serían financiados por el gobierno y pueden ser canjeados por “una suma máxima especificada por niño por año, si gasta en servicios educativos aprobados”. Este método permite a los padres determinar a qué escuela asisten sus hijos, y constituyen un apoyo económico para que asistan a las escuelas privadas. El concepto es muy popular para favorecer las escuelas relacionadas con las iglesias, incluyendo las que están afiliadas a la iglesia católica. La derecha cristiana no apoya la enseñanza de la evolución, pero no ha tenido la capacidad de impedir que se enseñe en las escuelas públicas. El Discovery Institute a través de su iniciativa de diseño inteligente llamado el Centro para la Ciencia y la Cultura, ha tratado de alentar a las escuelas a utilizar el enfoque de la contrastación, este enfoque aseguraría que tanto los puntos fuertes y débiles de la teoría evolutiva se discutieran en la clase.

En el tema de la educación sexual en las escuelas públicas, la derecha cristiana tiene varias posiciones, algunos abogan por la eliminación de la educación sexual, otros que se enseñe, pero que incluya un capítulo destinado a la abstinencia hasta el matrimonio, y otros, abogan para que se enseñe la modestia y la castidad. La derecha cristiana ha tenido éxito en la promoción de los programas de abstinencia. Treinta por ciento de los programas de educación sexual de los Estados Unidos apuntan a la abstinencia. Estos programas promueven la abstinencia hasta el matrimonio como la única forma de prevenir el embarazo, las enfermedades de transmisión sexual y los problemas emocionales que puedan surgir de la actividad sexual.

La derecha cristiana ha recurrido a la educación en el hogar como una alternativa viable a la educación secular. En los últimos años, el porcentaje de niños que son educados en el hogar se ha incrementado desde el 1,7% de la población estudiantil en 1999 al 2,2% en 2003. En 2003 el 72% de los padres decidieron educar a sus hijos en el hogar, lo hicieron para proporcionar instrucción religiosa o moral, ya que este fue el motivo para retirar a sus hijos de las escuelas públicas. Michael Farris fundó en 1983, la Asociación para la Defensa Legal de los Home School, después fundó el Patrick Henry College, y Michael Smith. Esta organización trabaja para desafiar las leyes que obstaculizan los Home School, y organizar a las familias que educan a sus hijos en casa. El número de familias que educan en casa ha aumentado en los últimos veinte años, y alrededor del 80 por ciento de estas familias se declaran evangélicos.

Medios de comunicación

Los medios de comunicación han jugado un papel importante en el posicionamiento de la derecha cristiana desde la década de 1920 y han seguido siendo una fuerza poderosa para el movimiento. La agenda política de la derecha cristiana se ha difundido al público a través de una variedad de medios de comunicación incluyendo la radio, la televisión y los libros. La radiodifusión de las ideas cristianas comenzó en la década de 1920. Entre los años 1950 y 1980, la televisión se convirtió en un medio de gran alcance para influir en la opinión pública, a través de programas como el de Pat Robertson The 700 Club y The Family Channel. La Internet también ha ayudado a la derecha cristiana a llegar a un público mucho más amplio. Los website del movimiento contienen información de fácil acceso y detallada sobre las posiciones que promueven, junto con explicar al internauta como puede participar.

Tea Party

A la derecha cristiana se le puede vincular con el Tea Party. Aunque el Tea Party es un movimiento que nace para oponerse a las políticas de Obama como, la injerencia del Estado en la economía, el aumento de los impuestos, el sistema de salud financiado por el Estado, también tienen objetivos contrarios a la agenda progresista que aleja al país de los principios constitucionales en que fue fundado. A poco andar, el Tea Party fue permeado por la derecha cristiana con sus políticas sociales conservadoras; como la anulación del matrimonio homosexual, la anulación del derecho al aborto, la restauración de la educación religiosa en las escuelas. Tan visible es la presencia de la derecha cristiana en el Tea Party, que los líderes más destacados del movimiento son la exgobernadora de Alaska Sarah Palín, y el animador de televisión Glenn Beck promotor de la campaña “La nación debe volver a Dios”.

Donald Trump

La Derecha Cristiana llevó a Donald Trump a la presidencia. Donald Trump se reunió con líderes de la Derecha Cristiana y sobre la presidencia de Barack Obama les dijo: “Este hombre está tirando el cristianismo a la basura” y les presentó un programa de gobierno consonante con sus valores y aspiraciones: Oración y lectura bíblica en las escuelas, apoyo incondicional a Israel, contrario al aborto, anular la enmienda Johnson que prohibía la participación de las iglesias en las campañas políticas, aumentar la influencia evangélica en el gobierno, promover la libertad religiosa en el mundo, y ha cumplido cabalmente cada una de estas promesas. A diferencia de todos los candidatos presidenciales anteriores que prometieron reconocer a Jerusalén y nunca lo hicieron, el Presidente Donald Trump lo hizo y trasladó la embajada de Tel Aviv. El Presidente ha convocado a muchos pastores evangélicos para constituirlos en asesores de su gobierno. El aporte del Presidente Trump al fortalecimiento de la ideología cristiana en los Estados Unidos de América ha sido enorme, y esta contribución es reconocida, el pastor Samuel Rodríguez ha dicho: “Trump ha hecho más por el movimiento evangélico que cualquier otro presidente desde la época de Ronald Reagan”.

Epilogo

A 26 días de iniciado el desenfrenado proceso revolucionario en el país, que alteró gravemente el orden público, que destruyó a cientos de miles de pequeñas empresas, que incendió decenas de estaciones del Metro de Santiago y en que se profanaron, atacaron y quemaron decenas de iglesias evangélicas y católicas, y que movilizó al menos a dos millones de personas para salir a protestar a las calles, y donde los encapuchados provocaron los peores disturbios y enfrentamientos con las fuerzas policiales, el Presidente de la República don Sebastián Piñera en un sentido y sorprendente discurso expresado el miércoles 13 de noviembre, convocó al país a un Acuerdo por la paz y contra la violencia; por la justicia para impulsar una agenda social hacia un Chile más justo; y una nueva constitución en el marco de la institucionalidad democrática.

Dos días después, en la madrugada del viernes 15 de noviembre y después de una agitada, densa y exclusiva reunión de 15 horas, los parlamentarios oficialistas y de la oposición tradicional, acordaron un itinerario con los principales pasos para alcanzar el Acuerdo por la Paz Social y una nueva Constitución. El Acuerdo por la Paz y una nueva Constitución, calificado por todos como Acuerdo Histórico, consta de 12 puntos, de los cuales solo el número 2, y el 8 son relevantes y los demás accesorios: 2.- Se impulsará un Plebiscito en el mes de abril de 2020 que resuelva dos preguntas: a) ¿Quiere usted una nueva Constitución? Apruebo o Rechazo b) ¿Qué tipo de órgano debiera redactar la nueva Constitución? Convención Mixta Constitucional o Convención Constitucional. 8.- Una vez redactada la nueva Carta Fundamental por el órgano constituyente ésta será sometida a un plebiscito ratificatorio.

Esta votación se realizará mediante sufragio universal obligatorio. Como ya saben el plebiscito de entrada se fijó originalmente para el domingo 26 de abril y posteriormente para el domingo 25 de octubre del año 2020, y el ratificatorio para el año 2022.

Está claro que la revolución iniciada el viernes 18 de octubre con el atentado a las estaciones del Metro de Santiago, apuntaba a desestabilizar al país para provocar la renuncia del Presidente y la instalación de un nuevo gobierno de izquierda. Se estima que mentes hiperideologizadas podrían creer que algo así sucediera en el país, la izquierda radical chilena está dispuesta incendiar el país, como lo hizo, pero es francamente minoritaria, no cuenta con apoyos en la extendida clase media chilena, es cierto, salieron a marchar dos millones de chilenos, pero se quedaron en la casa 16 millones, y ciertamente la izquierda radical no es apreciada por la numerosa familiar militar tanto activa como pasiva, y la oposición, esa que participó en la generación del Acuerdo Histórico tiene un discurso revolucionario y desafiante, pero una praxis sometida a la institucionalidad democrática, asume el gobierno cuando lo gana y lo entrega cuando pierde.

Escribiendo sobre la contraparte, calificamos el discurso del Presidente como sorprendente, porque nunca imaginamos que desahuciaría la Constitución Política que respetamos todos y cada uno de los que votamos por él, para que llegara por segunda vez a La Moneda. Es cierto, el estallido fue inesperado, duro, implacable y sanguinario (le prendieron fuego al supermercado sabiendo que habían inmigrantes adentro buscando algo para comer). También es cierto, que la convocatoria para alcanzar la Paz contra la violencia; por la justicia para impulsar una agenda social hacia un Chile más justo; y una nueva constitución en el marco de la institucionalidad democrática, debía ir acompañada de un gran bono de término de conflicto, pero, entregar la Constitución Política es a nuestro juicio, una rendición anticipada en una guerra contra una plaga de langostas. Si ese día miércoles el Presidente le ofrece a los pensionados una básica equivalente al salario mínimo, o por último, volver al sistema de Reparto. Si ese día el Presidente le ofrece a los universitarios la eliminación del CAE y educación gratuita para todos, todavía retumbarían los aplausos.

A nosotros nos complica esto, y lo expresamos con claridad, la Actual Constitución Política tiene bases institucionales que permiten construir un Chile desarrollado, democrático, cristiano y más justo, como ha sucedido en todos estos años. Gracias a la actual Constitución Política de la República de Chile se ha podido fundamentar una Ley de Cultos, que ha fortalecido la libertad religiosa en el país y ha favorecido el iglecrecimiento, y la virtud de esta Ley, que no existe en otra parte del mundo, faculta a los ministros de culto la libertad para: “Enunciar, comunicar y difundir, de palabra o por escrito o por cualquier medio, su propio credo y manifestar su doctrina (Art. 7mo. Inciso c)”. En todos los países desarrollados, si un ministro del culto, enuncia, comunica y difunde, de palabra o por escrito o por cualquier medio, su propio credo y manifiesta su doctrina, es multado y si persiste va preso.

Y, está claro, que los líderes de los Partidos de Oposición, del Partido Comunista y del Frente Amplio, replicarán las Constituciones Políticas de los países desarrollados y los predicadores evangélicos y católicos chilenos, irán a la cárcel. La inmensa mayoría de los países desarrollados tienen Constituciones Progresistas.

Este libro se ha escrito para ofrecer una orientación a todos nuestros compatriotas acerca de los Paradigmas y las Ideologías existentes para construir sociedad, pero, especialmente para nuestros hermanos evangélicos, para que sigan apoyando la construcción de un Chile Cristiano, proyecto que está en peligro con una nueva Constitución. Tengan a bien leer y reflexionar en las dos sugerencias, que se presentan para su consideración. Primera: Tenemos que aprovechar la desprolijidad, la desinteligencia y la ingenuidad de los líderes de los Partidos de la Oposición y del diputado Boric que participó en las tratativas, sucede que el Presidente Piñera en su discurso les ofreció una nueva Constitución con un plebiscito ratificatorio, nunca sugirió ni les pidió un plebiscito de entrada, lean el discurso. Ellos, tergiversaron la convocatoria presidencial y acordaron preguntar a los chilenos si querían una nueva Constitución. Seguramente el Presidente Piñera, al ver las multitudes marchando, al sentir las cacerolas sonando, y los ciclistas llegando, entendió que el país entero apoyaba el Estallido, y pensó que era una pérdida de tiempo y de recursos o simplemente una tontería preguntarles.

Segunda: Dada la Pandemia que sufrimos y la severa recesión económica ad portas, es probable que el plebiscito constitucional se suspenda indefinidamente y los parlamentarios y líderes de Partidos Políticos acuerden encargar al próximo Congreso que parte el 11 de Marzo del año 2022, la redacción de una nueva Constitución. Un probable consenso de esta naturaleza, estaría en línea con la voluntad expresada por el Presidente en el sentido de ir directo a redactar una nueva Constitución, sin plebiscito de entrada, es decir, sin preguntarles a los chilenos. No me agrada, pero como la eventualidad que gane el Apruebo es alta, según las encuestas, sería conveniente para nosotros. Para la parlamentaria habría que apoyar candidatos favorables a los valores cristianos y extremar el lobby durante el periodo. Ambas acciones son posibles y logrables, especialmente en el Sur del país con muchas comunas de mayoría evangélica y apoyando a las oenegés y fundaciones lobistas presentes en el Congreso, tanto evangélicas como católicas, y para el ratificadorio, proclamamos Cruzada.

Además de lo expresado en la Presentación y en este Epílogo, en cuanto al objetivo de orientar para el plebiscito, el texto que tiene en sus manos tiene el propósito de enseñar la sabiduría, la solidez, el poder y la eficacia de la ideología cristiana para construir una sociedad desarrollada, poderosa, democrática y más justa, en contraste con las demás ideologías que han logrado poco.

La ideología cristiana es la sistematización de las enseñanzas de Jesucristo, de los apóstoles, de los profetas y de la Escrituras en general, dirigidas a formar vidas, familias, iglesias, comunidades, países e imperios, como el que se establecerá en el mundo entero a partir de la segunda venida de Cristo. El profeta Isaías proclama: “Lo dilatado de su imperio y la paz no tendrán limite, sobre el trono de David y sobre su reino, disponiéndolo y confirmándolo en juicio y en justicia desde ahora y para siempre. (9:7) Asumamos a Jesús como Señor y Cristo, aprehendamos la ideología cristiana y activemos incesantemente, hasta hacer de nuestro país un Chile Cristiano, como lo proclama la profecía: “Chile Será Para Cristo”.

Bibliografía

- Bey E. (1942), Mahoma Su Vida Nacimiento del Islam, Editora Nacional, Madrid
- Encina F., Castedo L. (1954), Historia de Chile Empresa Editora Zig Zag S. A., Décimo tercera edición, Santiago
- Herrera H, y Otros (1976), Nuestro Camino, Ediciones Encina Ltda., Santiago
- Lagos H. (2010), Herejía en Chile Evangélicos y Protestantes desde la Colonia hasta 1925, Ediciones SBCH, Santiago
- Lalive C. (1966), El Refugio de las Masas, Editorial del Pacífico, Santiago
- Tironi E. (2006), Crónicas de Viaje, Aguilar Chilena de Ediciones S. A., Santiago
- Vergara I. (1962), El protestantismo en Chile, Editorial del Pacífico, Santiago

Páginas Web

- <https://www.semanticscholar.org/paper/LA-INFLUENCIA-FRANCESA-EN-LA-VIDA-SOCIAL-DE-CHILE-Err%C3%A1zuriz/2fa7da9ea38eada09a29424911c4c4f33a21be8d>
- <http://www.e-libertadreligiosa.net/index.php/noticias3/noticias-de-2011/444-impiden-a-un-matrimonio-cristiano-la-adopcion-de-ninos-porque-su-etica-sexual-puede-danarlos.html>
- <http://www.noticiacristiana.com/sociedad/persecuciones/2010/04/predicador-multado-por-predicar-en-contra-de-la-homosexualidad.html>
- <http://es.scribd.com/doc/59829889/Laicismo-y-Principios-Filosoficos>
- <http://espanol.answers.yahoo.com/question/index?qid=20080621164751AAOS8KB>
- <https://es-es.facebook.com/notes/humanismo-secular/por-qu%C3%A9-el-ate%C3%ADsmo-reemplazar%C3%A1-a-la-religi%C3%B3n/279206048873650>
- <https://mx.answers.yahoo.com/question/index?qid=20120920143458AA9UHyK>
- <http://www.encuesta.udp.cl/2012/11/liberales-%C2%BFhasta-que-punto-los-chilenos-y-la-agenda-valorica/>
- <http://www.europapress.es/latam/venezuela/noticia-venezuela-biografia-hugo-chavez-20130305230953.html>
- http://es.wikipedia.org/wiki/Socialismo_del_siglo_XXI
- <https://es.wikipedia.org/wiki/Islamismo>
- https://en.wikipedia.org/wiki/Denis_Michael_Rohan
- <https://www.kaiciid.org/es/qui%C3%A9nes-somos/nuestros-aliados/organizaci%C3%B3n-para-la-cooperaci%C3%B3n-isl%C3%A1mica>

https://es.wikipedia.org/wiki/Liga_%C3%81rabe
http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0124-59962017000200339
<https://www.periodistadigital.com/totalitarismo/20101114/discurso-de-geert-wilders-diputado-del-p-689403911967/>
<https://www.lavanguardia.com/internacional/20190930/47735920210/iran-advierte-de-que-la-destruccion-de-israel-es-un-objetivo-alcanzable.html>
<https://www.semanariohebreojai.com/articulo/2930/centro+operaciones+establecido+venezuela+acusa+secretario+general+almagro+entrevista+especial>
<https://www.lisainstitute.com/blogs/blog/paises-europeos-afectados-terrorismo>
<http://www.analisislatino.com/notas.asp?id=5125>
<https://vientosur.info/spip.php?article12116>
<https://www.cjch.cl/2020/07/amia-la-camara-federal-la-justicia-argentina-ordeno-profundizar-la-pista-hezbollah/>
https://es.wikipedia.org/wiki/Atentado_a_la_embajada_de_Israel_en_Argentina
<https://www.pagina12.com.ar/especiales/15aniversario/12.htm>
<https://www.excelsior.com.mx/opinion/esther-shabot/2015/03/08/1012182>
<https://www.soychile.cl/Temuco/Sociedad/2015/05/17/322808/Realizan-difusion-del-Islam-en-diversas-comunas-de-La-Araucania.aspx>

Autor



Rodolfo Torres Valdés es doctor en Teología y Magíster en Educación, hizo sus estudios de postgrado en la Latin University Of Theology de California, en la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso y en la Universidad La República de Santiago, autor de 7 libros y 500 artículos. Su especialidad es el diseño, construcción e implementación de Proyectos Educativos Institucionales. Su formación académica incluye dos postítulos; Administración Educacional e Idioma Inglés, que realizó después de titularse de Profesor en la Universidad de Playa Ancha, sin embargo, reconoce que los fundamentos filosóficos de su vocación, fueron establecidos durante los años que estudió Teología en el Seminario Bíblico de Las Asambleas de Dios de Santiago, entre los años 1971 al 1973.

En los años que sirvió como pastor evangélico, fundó tres iglesias en la Región de Valparaíso, fue capellán evangélico de un recinto carcelario, condujo un programa radial diario de orientación escatológica y escribió cada semana artículos de opinión sobre el acontecer nacional e internacional para el periódico de su ciudad. Fue gerente de la sucursal Los Andes del "Automóvil Club de Chile", Coordinador Regional Valparaíso de la ONG "Juventud para Cristo" y Profesor de Teología en el "Instituto bíblico de Valparaíso". Ha sido profesor y director de Colegio, públicos y particular subvencionado.

Marcado por la teología de Myer Pearlman en el Seminario, inspirado por la profecía “Chile Será Para Cristo” del obispo Umaña, y después de años de lectura bíblica e investigación histórica, ha escrito los libros: “Continente en disputa, una ética social evangélica para el siglo XXI”, "Paradigmas e Ideologías, propuestas para construir sociedad", y “Chile Cristiano, próceres, políticas, enfoques, conceptos”, para contextualizar y presentar el proyecto político y social “Chile Cristiano”, y junto a su familia ha fundado la ONG Chile Cristiano primer think tank evangélico chileno con la misión de promover su socialización.

Rodolfo Torres Valdés tiene el privilegio de servir como administrador del website chilecristiano.cl, profesor de teología del Ministerio Evangélico para la Educación Teológica que imparte en Chile las carreras de la International University de Florida y Latin University of Theology de California de los Estados Unidos de América y, relacionador público del Consejo de Pastores de Quilpué, relacionador público de la Unidad Pastoral Interdenominacional Región Valparaíso y relacionador público de la Coordinadora Evangélica de Pastores Región Valparaíso CEP.

La ONG Chile Cristiano primer think tank evangélico chileno, es una asociación sin fines de lucro, un centro de estudios y educación fundado para cumplir la misión de promover la socialización del proyecto político y social "Chile cristiano". La ONG Chile Cristiano se empeña, para participar e influir en este proceso institucional, y sugiere hacer de Chile una nación cristiana. El proyecto de sociedad que propone está inspirado en la ideología cristiana. La ideología cristiana surge las Escrituras, fue racionalmente desarrollada a partir del año 1517 con la aparición del calvinismo en los países que abrazaron la reforma protestante, pero configurada como teoría política en el siglo XVII con la aparición del puritanismo, cuyos principios aplicados, construyeron la nación más grande y poderosa en la historia de la humanidad.

Tapa trasera

Los paradigmas sociales moldearon los primeros doscientos años de la república, a partir del tercer siglo son cuatro las ideologías que pretenden conquistar el alma nacional; El progresismo, el bolivarianismo, el islamismo y el cristianismo. El progresismo puede exhibir su mayor conquista con el continente europeo, el bolivarianismo tiene su mejor marca en Venezuela, el islamismo tiene sus coronas en Irán y Turquía, fracasado el máximo intento de fundar un verdadero Estado Islámico gobernado por un califa y regulado por la Sharia, denominado por los occidentales como Daesh. El cristianismo muestra su eficacia con la joya del mundo desarrollado, los Estados Unidos de América.

Chile, que nació como una colonia y república de cultura católico romana, ha perdido aceleradamente esta identidad, y se ha transformado paulatinamente en una sociedad secularizada, agnóstica, atea y laicista, una cuna de oro para las ideologías. El progresismo que ya siente como propia a la opinión pública nacional, arremete impetuoso para impregnar la institucionalidad. El bolivarianismo aunque maltrecho por la crisis venezolana, no se rinde y da manotazos fuertes. Y está claro que los objetivos del islamismo, específicamente del shiíta, no se limitan al Oriente Medio, tienen alcance mundial y ya se enseña en el país, y la ideología cristiana que ha recuperado al país, corre el riesgo de ser desplazada.

La ideología cristiana fue la palanca fundamental para impulsar el desarrollo económico de los países del norte de Europa que abrazaron la Reforma Protestante y la doctrina virtuosa, que gestó la potencia llamada Estados Unidos de América. El puritanismo, pieza central de la ideología cristiana, popularizado por Max Weber como ética protestante o espíritu capitalista, basado en los principios bíblicos del temor a Dios, el valor de la familia, la santidad de vida, el ahorro, la disciplina, el trabajo duro, produjo el imperio norteamericano, país que alcanzó un desarrollo económico jamás imaginado, y que elevó la calidad de la vida a un nivel de confort máximo.